

پانچ سو بادب سوالات

مؤلف :
مناظر المصنوع
مولانا ابوالیوب قادری



بریلوی علماء و عوام سے

500

پانچ سو بادب سوالات

ترجمان مسک دیوبند رئیس المناظرین، وکیل اہلسنت، فاتح رضا خانیت

حضرت مولانا ابوالیوب قادری صاحب
مدظلہ العالی



دارالانجمن
مکتبہ

دکان نمبر 1، بیسمنٹ عمر ٹاور حق سٹریٹ اردو بازار لاہور

0423-7360660 - 0301-4441805

۸
و
ر
ر
ی
ت
ایسا
ہیں
کا جو
راہل
ہے مثلاً
تفاسیر
ادبیت
ی کوئی
حق ہے

بریلوی علماء و عوام سے چند سوالات

بریلوی علماء و عوام اپنے آپ کو پاک مسلمان سچا عاشق رسول، دین حق کے داعی و پیروکار، اور دین اسلام کے علمبردار گردانتے ہیں جبکہ علماء دیوبند کو بریلوی علماء نے پاک کافر، بے دین، مرتد، کفاروں سے نوازا ہے۔ اور اعلیٰ حضرت سے لے کر ادنیٰ حضرت تک تمام بریلوی حضرات نے علماء دیوبند کو گالیاں دینے، ان کی تکفیر کرنے میں اپنی تمام صلاحیتیں لگا رکھی ہیں۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے مندرجہ ذیل سوالات کے جوابات کو مد نظر رکھ کر حقیقت کو پہچاننے کی کوشش کریں۔

1 سوال بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ دین اسلام کا کوئی ایسا رکن، کوئی ایسا پہلو، کوئی ایسا رخ، دین کی کوئی ایسی خدمت، دین کا کوئی ایسا شعبہ، دین کی کوئی ایسی محنت جس میں بریلوی حضرات علماء دیوبند سے آگے ہوں اور انہیں سبقت حاصل ہو؟

2 سوال چار اختلافی مسائل، حاضر و ناظر، نور و بشر، بخارا کل، علم غیب پر علماء دیوبند کا جو عقیدہ ہے اس عقیدہ سے، حنفی، مالکی، شافعی، حنبلی، اہلحدیث حضرات بھی متفق ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ان چار مسائل میں جو عقیدہ آپ لوگوں کا ہے اس پر کوئی اور اہل سنت والجماعت کافہ بھی آپ سے متفق ہے؟

3 سوال موجودہ دور میں دین کی علمی خدمت علماء دیوبند کی سب سے زیادہ ہے مثلاً قرآن کے تراجم دیوبند کے سب سے زیادہ ہیں۔ قرآن کی تفاسیر دیوبند کی زیادہ، کتب تفاسیر کے تراجم دیوبند کے زیادہ، اصول تفسیر و علوم قرآن پر کتابیں دیوبند کی زیادہ، کتب احادیث کے حواشی و تراجم دیوبند کے زیادہ، علوم حدیث پر کتب دیوبند کی زیادہ، بریلوی علماء بھی کوئی ایسی علمی خدمت پیش کریں جو کہ دیوبند سے بڑھ کر ہو؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ اگر آپ لوگ حق پر

نام کتاب پانچ سو بابا ادب سوالات

تالیف حضرت مولانا ابوالیوب قادری، است. بکاتیم

اشاعت اول ستمبر 2014ء

تعداد طباعت گیارہ سو (1100)

ناشر دارالنعیم۔ اردو بازار لاہور

قیمت 250/- روپے

اس کتاب کے جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

کاپی رائٹ ایکٹ کے تحت کوئی شخص اس کتاب کو ناشر کی

اجازت کے بغیر نہ شائع کر سکتا ہے نہ ہی ترجمہ کر سکتا ہے

اور نہ ہی اس کے کسی حصے یا پیرا اگر ان کو اس کتاب کا حوالہ دیے بغیر نقل کر سکتا ہے۔

ملنے کا پتہ



ڈسٹریکٹ وکٹوریہ، لاہور، پاکستان۔ پتہ: 75، سٹرک، پشیمانی روڈ، اردو بازار، لاہور۔

میں تو پھر دیوبندیوں کو اللہ نے آپ لوگوں پر بہت کیوں دے دی؟

4 سالہ - موجودہ دور میں الحمد للہ دیوبندی مدارس کی تعداد سب سے زیادہ دیوبندی علماء کی تعداد سب سے زیادہ دیوبندی حفاظ کی تعداد سب سے زیادہ دیوبندی طلبہ کی تعداد سب سے زیادہ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر آپ لوگ حق پر ہیں تو پھر دیوبندیوں کو اللہ نے یہ بہت کیوں دے دی؟

5 سالہ - علماء دیوبند کو عزت اللہ تعالیٰ نے پوری دنیا میں عطا کی، عرب ہو یا غم، یورپ ہو یا امریکہ، ایشیاء ہو یا افریقہ، اہلسنت کے چاروں فقہ سے تعلق رکھنے والے لوگ علماء دیوبند سے محبت و عقیدت رکھتے ہیں اور دل سے عزت کرتے ہیں۔ بریلوی حضرات بتادیں کہ اگر بریلوی حق پر ہیں تو ان کی عزت و محبت بریلویوں کے اپنے علاوہ بھی کسی مسلمان کے دل کے اندر ہے؟

6 سالہ - پچھلے سو سال مسجد نبوی میں گنبد خضرا کے سامنے میں علماء دیوبند قرآن وحدیث پڑھا رہے ہیں۔ مسجد حرام میں علماء دیوبند درس دے رہے ہیں۔ الحمد للہ ان دونوں مقدس مقامات پر خدمت علماء دیوبند کے حصے میں آئی۔ بریلوی حضرات بتادیں گے اگر وہ حق پر ہیں تو یہ خدمت اللہ تعالیٰ نے ان سے کیوں نہیں لی؟

7 سالہ - روضہ رسول ﷺ کے بانیوں کے اندر جانا، بیت اللہ کے اندر جانا تو علماء دیوبند کو نصیب ہوا۔ بریلوی حضرات بتادیں کہ اگر بریلوی حق پر ہیں اور دیوبندی کافر ہیں تو یہ خوش نصیبی اور سعادت بریلوی حضرات کے حصے میں کیوں نہ آئی؟

8 سالہ - جنت البقیع کے اندر، صحابہ کے قدموں میں علماء دیوبند دفن، امہات المومنین کے قدموں میں علماء دیوبند دفن، نبی کریم ﷺ کے پڑوس میں ہزاروں دیوبندی دفن یہ دیوبندی علماء ہیں جن کا بیٹا بھی نبی ﷺ کے شہر میں اور مرنا بھی اور دفن ہونا بھی آپ ﷺ کے

شہر و پڑوس میں ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر بریلوی حق پر ہیں اور دیوبندی کافر ہیں تو یہ سعادت بریلوی حضرات کو کیوں نہ ملی؟

9 سالہ - دعوت و تبلیغ کے ذریعہ پوری دنیا میں دین اسلام پھیلانے کی خدمت علماء دیوبند کے حصے میں آئی۔ موجودہ دور میں پوری دنیا میں جتنے لوگ اسلام قبول کرتے ہیں ان میں 70% سے زائد علماء دیوبند کی محنت سے اسلام قبول کرتے ہیں۔ یورپ میں ہزاروں مساجد و مدارس، امریکہ میں ہزاروں مساجد، ایشیاء میں ہزاروں مساجد بنانے والے دیوبندی ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر دیوبندی کافر ہیں تو اتنی بڑی دین کی خدمت اللہ تعالیٰ ان سے کیوں لے رہا ہے اور اگر بریلوی حق پر ہیں تو پھر دیوبندیوں سے بہت کیوں نہ لے سکے؟

10 سالہ - علماء دیوبند کی بنائی ہوئی جماعت کو اللہ نے پوری دنیا میں دین کی خدمت کے لیے قبول کیا۔ ہر ملک ہر شہر ہر گاؤں میں اللہ کا پیغام پہنچایا۔ اور الحمد للہ تقریباً سو سال گزرنے کے بعد بھی آج تک اس محنت کو زوال نہیں آیا۔ اللہ نے ہر روز اس محنت کو ترقی دی اور آج بھی یہ محنت عرب و غم کی آنکھ کا تارا ہے۔ بریلوی حضرات نے دعوت اسلامی کو بنایا لیکن یہ تحریک بھی اپنے پلٹنے کے چند سال بعد کھڑکرتین حصوں میں تقسیم ہو گئی۔

۱۔ دعوت اسلامی ۲۔ سنی دعوت اسلامی ۳۔ سنی تبلیغی جماعت اور ہر جماعت دوسرے کو کافر و مرتد اور بے دین مانتی ہے بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر دیوبندی کافر ہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان کی مدد کیوں کی؟ اور اگر بریلوی حق پر ہیں تو وہ اپنی دعوت کی تحریک کو کیوں نہ چلا سکے؟ بلکہ کفر کے فتوے لگا لگا کر ایک دوسرے کو دائرہ اسلام سے باہر نکال رہے ہیں۔

11 سالہ - جب سے مدرسہ دیوبند بنا اور آج تک دیوبندی مسلک میں صرف ایک فتنہ

”مماتی“ حضرات کا آیا جو کہ بالکل نہ ہونے کے برابر ہیں اور اس فتنے کا ابراہیماء دیوبند سے کوئی تعلق نہیں۔ باقی علماء دیوبند کے مسلک کے نہ حصے ہوئے نہ ایک دوسرے کی تکفیر کی نہ ایک دوسرے کی مخالفت کی نہ ایک دوسرے کو برا بھلا کہا۔ اسکے برعکس بریلوی مسلک بھی حصول میں بٹ گیا۔ ایک دوسرے کو کفر کے فتوے دینا بریلوی حضرات کا مشغلہ بن گیا۔ کبھی سیالوی خاندان کو کافر قرار دیا جاتا ہے تو کبھی گولڑوی خاندان کو کبھی طاہر القادری کو نکال دیا جاتا ہے تو کبھی الیاس قادری کو کبھی کرم شاہ بھیروی کا انکار کیا جاتا ہے تو کبھی اشرف سیالوی کا کبھی شاہ احمد نورانی کو کافر قرار دیا جاتا ہے تو کبھی کرنل انور مدنی کو کبھی سیت الرحمن نیا مسلک بناتا ہے تو کبھی ریاض گوہر شاہی کبھی زبیر حیدر آبادی کا انکار کیا جاتا ہے تو کبھی عمر امجدی کا کبھی اقتدار احمد نعیمی کا رد کر دیا جاتا ہے تو کبھی فیض احمد اویسی کا۔ کبھی حسن علی میلی کو دھکے دیئے جاتے ہیں تو کبھی ابو داؤد صادق کو، احمد سعید قاسمی کو بھی ذلت ملتی ہے تو پیر محمد چشتی صاحب بھی بے عزتی میں حصہ لے جاتے ہیں۔ محمد خان قادری ہو یا تراب الحق قادری، خواجہ غلام فرید ہو سید عبدالقادر ہر کوئی تو بریلویوں سے ناراض اور بریلوی ان سے ناراض۔ (تفصیل کیلئے کتاب ”دست و گریبان“ کا مطالعہ کریں) بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر دیوبندی کافر ہیں تو اللہ کی اتنی بڑی نعمت ان پر کیسے ہو سکتی ہے کہ وہ آپس میں اتفاق سے ہیں اور اگر بریلوی حق پر ہیں تو پھر یہ رب کی لعنت ان پر کیوں ہے؟

12۔ جب بھی دین اسلام پر کوئی سخت وقت آیا یا کسی نئے فتنے نے سراٹھایا تو سب سے پہلے علماء دیوبند نے اس فتنے کا تعاقب کیا۔ بریلوی حضرات کوئی ایک ایسا فتنہ بنا دیں جس کا تعاقب بریلوی حضرات نے علماء دیوبند سے پہلے کیا ہو؟

13۔ برصغیر میں انگریز حکومت ختم کرنے کے لیے کبھی علماء دیوبند انگریز کا بائیکاٹ کرتے ہیں تو کبھی تحریک ریشی رومال، تحریک خلافت چلاتے ہیں تو کبھی برصغیر کو دارالحرب

قرار دیتے ہیں جبکہ بریلوی علماء بتادیں کہ انہوں نے برصغیر کو دارالسلام کا فتویٰ کس خوشی میں دیا؟
14۔ انکار ختم نبوت کا فتنہ اٹھا تو علماء دیوبند نے تحریکیں چلائیں جیلیں کاٹیں، چائیں پیش کیں یہاں تک کہ اسمبلی میں جنگ مفتی محمود دیوبندی نے لڑی یورپ میں جنگ خواجہ خان محمد نقشبندی نے لڑی ساوتھ افریقہ میں قادیانیوں سے جنگ مفتی تقی عثمانی، علامہ خالد محمود، منظور احمد چیموٹی دیوبندی نے لڑی بہاولپور میں جنگ مولانا انور شاہ کشمیری دیوبندی نے لڑی مولانا غلام غوث ہزاروی نے مانسہرہ میں جنگ لڑی مولانا یوسف لدھیانوی مولانا مفتی جمیل مولانا نظام الدین شامزی، مفتی عتیق الرحمن وغیرہ نے اپنی گردنیں اس ختم نبوت کے لیے کٹوا دیں بریلوی حضرات بتادیں کہ ان کے پاس بھی ایسی کوئی قربانی ہے؟ اگر دیوبندی کافر ہیں تو پھر اللہ نے یہ خدمت ان سے کیوں لی۔ اور اگر بریلوی حق پر ہیں تو نبی ﷺ کے عاشق کہلوانے کے باوجود قربانی کیوں نہ دے سکے؟

15۔ صحابہؓ کی شان و عورت کا مسئلہ آیا تو دیوبندیوں نے اس فتنے کا تعاقب کیا۔ ہر گلی ہر چوک میں صحابہؓ کی شان بیان کی اور اس شان کی خاطر مولانا حق نواز مولانا اعظم طارق، مولانا ایشار القاسمی، مولانا ضیاء الرحمن فاروقی، مولانا علی شیر حیدری، مولانا عبدالغفور ندیم، علامہ شعیب ندیم اور سینکڑوں جاٹاروں نے اپنی گردنیں پیش کیں۔ بریلوی حضرات بتادیں ان کے پاس بھی ایسے علماء موجود ہیں جنہوں نے صحابہؓ کے نام پر ایک قطرہ خون بھی پیش کیا ہو؟

16۔ مساجد اور مدارس کو گرانے کا مسئلہ آیا تو ”لال مسجد“ سے قربانی دیئے والا عبدالرشید غازی دیوبندی تھا۔ بریلوی حضرات بتادیں کہ انھوں نے مدارس کی خاطر ایک قطرہ خون بھی دیا ہو؟

17۔ باطل کے خلاف جہاد کرنے والے جمال الدین حقانی اور ملا محمد دیوبندی ہیں۔ بریلوی حضرات بتادیں کہ ان کے کون کون سے علماء یا تحریکیں باطل کے خلاف تلوار

اور بندہ حق سے جہاد کر رہے ہیں؟

18 سالہ - اس وقت دنیا میں جتنے بھی جدید مسائل ہیں مثلاً جدید بینکوں کا نظام، انشورنس کا نظام، انٹرنیٹ کے مسائل وغیرہ ان تمام مسائل کے حل کے لیے عرب و عجم علماء دیوبند سے رابطہ کرتے ہیں۔ اور علماء دیوبند کے فتوؤں کو نافذ کیا جاتا ہے۔ بریلوی علماء بتا دیں کہ اگر وہ حق پر ہیں تو پھر بریلوی حضرات نے کون سے مسائل کا حل پیش کیا جو کہ پوری دنیا اسلام میں نافذ بھی ہوا ہو؟

19 سالہ - ۱۹۲۴ء میں جب سعودی عرب میں تمام مزاروں اور مقبروں کو گرا دیا گیا اور ہندوستان میں یہ افواہ پھیلی کہ روضہ رسول ﷺ کو بھی گرانے کی کوشش کی جا رہی ہے (جو کہ صرف افواہ تھی) تو مولانا شبیر احمد عثمانی دیوبندی رحمۃ اللہ علیہ نے نگینہ خضر کو گرا دینے سے بچایا اور ایک وفد لیکر سعودی عرب پہنچے اور انہیں کسی بھی ایسے اقدام سے باز رہنے کی تلقین کی۔ بریلوی حضرات سے سوال ہے کہ اگر آپ سچے عاشق رسول ہو تو جب یہ مسئلہ بنا تو آپ لوگ کہاں تھے؟ اگر دیوبندی کافر ہیں تو یہ معادلات ان کے حصے کیوں آئی؟

20 سالہ - بریلوی حضرات ہر بدعت (تجہ، دسواں، گیاروں، میلاد وغیرہم) پر حسد کا لیبل لگا کر قبول کر لیتے ہیں اور دیوبندی ایسا کرنے سے منع کرتے ہیں کہ یہ طریقہ ہمارے نبی ﷺ کا نہیں ہے۔ حالانکہ بریلوی حضرات بھی اس بات کو مانتے ہیں کہ نبی ﷺ نے ایسا کچھ نہیں کیا۔ بدعت یا بدعت حسد کی بحث ایک طرف۔ بریلوی حضرات صرف یہ بتا دیں کہ نبی ﷺ کی خالص سنت، خالص عمل، خالص طریقہ دیوبند کے پاس ہے یا بریلوی حضرات کے پاس؟ علماء دیوبند نے تو کبھی بھی حسد کا لیبل لگا کر نبی ﷺ کے طریقے کو نہیں بگاڑا۔ جس فرقے کے پاس نبی ﷺ کی خالص سنت، خالص عمل، خالص طریقہ ہی نہیں کیا اس کے دل میں نبی پاک ﷺ کی خالص محبت ہوگی؟

21 سالہ - بریلوی حضرات احمد رضا خان کو مجدد مانتے ہیں۔ بریلوی علماء و عوام یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا کوئی عجیب اور انوکھا قسم کا مجدد نہیں؟ آپ تاریخ کا مطالعہ کریں تو پتہ چلے گا کہ ہر مجدد نے دین کی خدمت کی اللہ کے حکموں کو عام کیا۔ جو مبارک سنتیں مٹ جاتیں ان کو زندہ کرتے لوگوں پر ایمانی محنت کر کے ان کو گروہ درگروہ مسلمان کرتے۔ اسکے برعکس اس انوکھے مجدد احمد رضا نے تو نبی سے نبی بدعتیں نکالیں۔ بلکہ جو بدعتیں مٹ چکیں تھیں ان کو پھر سے زندہ کیا۔ علماء اسلام کو گروہ درگروہ کافر قرار دیا۔ گھر گھر لڑائیاں کر دہیں۔ دلوں میں نفرتوں کے بیج بو دیئے۔ اور کفر کی مشین گن چلا کر عرب و عجم کو کافر قرار دے دیا۔

22 سالہ - اگر احمد رضا خان کے تمام فتوؤں کو صحیح مان کر (جیسا کہ بریلوی علماء ان کو صحیح مانتے ہیں) پوری دنیا میں نافذ کر دیا جائے تو بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ایسی صورت حال میں کون کون لوگ یا کتنے لوگ مسلمان رہ جائیں گے؟

(واضح رہے کہ اس سوال میں بات تمام فتوؤں کے نافذ ہونے کی ہے نہ کہ جزوی فتوے)

23 سالہ - بریلوی حضرات کے مجدد احمد رضا خان صاحب کو یہ اعزاز بھی حاصل ہے کہ ان کے فتوؤں کا رد، انکے ترجمہ قرآن کا رد، ان کی اپنی ذریت اور اپنے ماننے والے بھی کرتے ہیں۔ (مثلاً مطالعہ کریں: شرح مسلم، مغفرت و ذنب، تہذیبات علی المطہرات، تہذیب الناس میری نظر میں، علماء دیوبند اور مشائخ پنجاب، مہر مغیر، اصول تکفیر، ڈھول کی آواز، ضرب شمشیر وغیرہ اور فقیر کی تالیف ”دست در گریبان“۔) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ دنیا میں ایسا بھی کوئی مجدد آیا ہے جس کا رد اسکے اپنے ماننے والے کرتے ہوں؟ یا یہ اعزاز صرف احمد رضا خان صاحب کے حصے میں آیا ہے؟

24 سالہ - ساری دنیا کو معلوم ہے کہ اعلیٰ حضرت سے لے کر ادنیٰ حضرت تک تمام بریلوی علماء دیوبند کو کافر کہتے ہیں۔ پوری اسلام کی تاریخ کا مطالعہ کر کے دیکھ لیں کہ جب بھی

بتادیں کہ کیا نوری مخلوق افضل ہے یا بشری؟ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ یہ انسانیت کے ساتھ زیادتی ہوگی کہ ان پر نبی تو نوری مخلوق سے ہو اور احکامات بشر کے لیے نازل ہو رہے ہوں؟ دین کے خاطر سختی برداشت کرنا، گرمیوں کے روزے رکھنا، پانچوں نمازیں پڑھنا، حرام سے بچنا دین کی خاطر شہید ہونا، دکھ سکھ برداشت کرنا یہ سارا کچھ تو بشر پر لازم آتا ہے نور پر نہیں یعنی اس عقیدے سے ماننا پڑے گا کہ کسی نبی نے دین کی خاطر کوئی تکلیف برداشت نہ کی ہو کہ نہ نبی تو تھے ہی نور اور نور کا نہ خون نکلتا ہے نہ نور شہید ہوتا ہے۔ نہ نور کو بھوک لگتی ہے، نہ نور کو حاجت پیش آتی ہے وغیرہ۔ بریلوی حضرات یہ بھی بتادیں کہ انبیاء کو نور مان کر ان کی شان کو بڑھا رہے ہیں یا کہ بالکل گھٹا رہے ہیں۔

86۔ بریلوی حضرات حضرت محمد ﷺ کو مختار گل مانتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر نبی کریم ﷺ کو مختار گل مان لیا جائے تو کیا یہ بات لازم نہیں آتی کہ جتنے لوگ بھی کفر پر مرے ان سب کو جناب رسول اللہ ﷺ نے نعوذ باللہ جان بوجھ کر کفر پر مرنے دیا؟ میوں کہ اگر نبی کریم ﷺ کو مختار گل تھے تو پھر انہوں نے اپنی اس طاقت کو استعمال کرتے ہوئے ایک ہی لمحے میں سب کو مسلمان کیوں نہ کر دیا؟ حالانکہ آپ ﷺ کی خواہش دلی تمنا اور تڑپ تھی کہ سب لوگ اسلام قبول کر لیں۔ بریلوی حضرات نبی کریم ﷺ کو مختار گل مان کر آپ ﷺ کی شان کو بڑھا رہے ہیں یا کہ بالکل گھٹا رہے ہیں؟

87۔ بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ حضرت محمد ﷺ حاضر و ناظر ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر نبی کریم ﷺ کو ہر جگہ حاضر و ناظر مان لیا جائے تو پھر روضہ رسول پر حاضری دینے کی کیا ضرورت ہے؟ روضہ رسول ﷺ یا قبر مبارک کی کیا اہمیت باقی رہ جاتی ہے؟ ان تو حکم کرتا ہے کہ نبی کریم ﷺ کے سامنے اپنی آواز نہ بھیجی رکھو مگر آپ بریلوی حضرات لاؤ پیکر پر بیٹھ کر کیوں بولتے ہو؟ آپ لوگوں کا عقیدہ نبی کریم ﷺ کی شان کو بڑھا رہا

ہے یا کہ بالکل گھٹا رہا ہے؟

88۔ بریلوی حضرات میلاد النبی ﷺ کو بڑے جوش سے مناتے ہیں لیکن اس میلاد کے متعلق بریلوی حضرات کا طرح کا عقیدہ ہے مثلاً

- (i) میلاد مباح ہے۔ (احمد رضا، الامن والعلی ص 176)
- (ii) میلاد سنت الہیہ ہے۔ (احمد یار نعیمی، جاء الحق ص 239)
- (iii) میلاد سنت ہے۔ (نعیم الدین مراد آبادی، غزاق العرفان ص 30)
- (iv) میلاد بدعت حسد ہے۔ (عبد القیوم ہزاروی، عقائد و مسائل ص 75)
- (v) میلاد واجب ہے۔ (عبد المسیح رامپوری، انوار ساطع)
- (vi) میلاد رد و جوب رکھتا ہے۔ (ارشاد سعید کاظمی، میلاد النبی ص 8)
- (vii) میلاد مستحب ہے۔ (احمد یار نعیمی، نور العرفان ص 83، سورہ بقرہ آیت 143، حاشیہ نمبر 4)

(viii) میلاد فرض نمازی طرح ہے۔ (تذکار تجلیہ ص 2، ص 111، 112)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اسلام کی کوئی ایسی عبادت بھی ہے جو کہ ایک وقت میں 8 طرح کی حیثیت رکھتی ہو۔ بریلوی حضرات یہ بھی بتادیں کہ عوام میلاد النبی ﷺ کو کیا حیثیت دے۔ (امید ہے آپ کوئی نئی قسم ہی ایجاد کریں گے جو کہ پہلے 8 لوگوں کی تائید کرے گی)

89۔ بریلوی علماء اگر دیوبند والوں پر کفر کا فتویٰ لگاتے ہیں تو بریلوی حضرات اپنا اہم فریضہ سمجھ کر اس فتوے پر عمل کرتے ہیں اور خوب تشہیر کرتے ہیں۔ اب اگر وہی بریلوی علماء کسی بریلوی پر کفر کا فتویٰ لگا دیں تو پھر بریلوی حضرات کی وہ فریضہ کی ادائیگی کہاں جاتی ہے؟ شاہ احمد نورانی، ابوالیاس قادری، پیر مہر علی، طاہر القادری، پیر کرم شاہ، پیر اشرف سیالوی، پیر ابراہیم سیالوی، پیر نصیر الدین، پیر ابو الخیر، پیر حمید آبادی، پیر غلام رسول سعیدی

وغیر ہم پر بریلوی حضرات نے کفر کے قوسے لگائے ہیں اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگوں کا یہ فرض نہیں بنتا کہ ان فتوؤں کو عام کریں ان کا کفر منبروں سے بیان کریں؟ اب آپ لوگوں کی غیرت کہاں چلی گئی؟ ان سے تعلق کیوں نہیں ختم کرتے؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ آپ لوگوں میں غیرت کی کمی ہے یا کہ آپ کا یہ رضا خانی مذہب ہی باطل ہے؟

98۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر کوئی شخص بریلوی بننا چاہے تو وہ کس کے ہاتھ پر بیعت کرتے؟ ہر بریلوی تو دوسرے بریلوی کو کافر کہتا ہے؟ آپ لوگوں میں اصل بریلوی ہے کون؟

99۔ بریلوی حضرات قبر پر اذان دینے کی دلیل دیتے ہیں کہ حدیث شریف میں آیا ہے کہ جہاں تک اذان کی آواز جاتی ہے شیطان وہاں سے بھاگ جاتا ہے لہذا ہم لوگ قبر پر اس لیے اذان دیتے ہیں کہ شیطان مردے کو قبر کے اندر سوالوں کا جواب دیتے ہوئے تنگ نہ کرے اور دل میں وسوسے نہ ڈال سکے۔ اب بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ احادیث سے ثابت کر دیں کہ انسان کے مرجانے کے بعد بھی شیطان دل میں وسوسے ڈال سکتا ہے۔ خصوصاً یہ ثابت کریں کہ شیطان قبر کے اندر بھی آسکتا ہے اور فرشتوں کے سوالوں کے دوران مداخلت کر سکتا ہے۔ نیز یہ بھی بتادیں کہ اکابرین امت کی بھی خواہش تھی کہ ہمارے مرنے والے قبر کے اندر سوالوں کا جواب دے سکیں تو کس کس اکابر (انبیاء، صحابہ، تابعین، تبع تابعین، ائمہ وغیرہم) نے قبر پر دفن کے بعد اذان دی؟

92۔ بریلوی حضرات کے باطل عقیدے نبی کریم ﷺ عالم الغیب میں کی رو میں قرآنی آیت ہے:-

قل لا اقول لکم عندی خزائن اللہ ولا اعلم الغیب ولا اقول لکم انی ملک (سورۃ النعام۔ 50)

اس آیت کا ترجمہ احمد رضا خان کرتا ہے:- ”تم فرما دو میں تم سے نہیں کہتا میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں اور نہ تم سے یہ کہوں کہ میں فرشتہ ہوں۔“ (کنز الایمان ترجمہ احمد رضا خان)

کیا بریلوی حضرات یہ بتا سکتے ہیں کہ ”لا علم الغیب“ کا ترجمہ ”اور نہ یہ کہوں کہ میں آپ غیب جان لیتا ہوں“ عربی گرامر کے اعتبار سے کس طرح صحیح ہے؟ اور لفظ ”آپ“ قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ یہ ترجمہ سبقت تمام تفاسیر اور تراجم کے مطابق ہے یا مخالف ہے؟

93۔ بریلوی حضرات کے باطل عقیدے ”نبی کریم ﷺ نور ہیں“ کے رد میں قرآنی آیت ہے:-

قل انما انا بشر مثلکم یوحی الی (سورۃ کہف۔ 110)

اس آیت کا ترجمہ احمد رضا خان کرتا ہے:- ”تم فرماؤ ظاہر صورت بشری میں تو میں تم جیسا ہوں مجھے وحی آتی ہے“ (کنز الایمان ترجمہ احمد رضا)

کیا رضا خانی ہمیں بتا سکتے ہیں کہ ”ظاہر صورت“ قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے یا عربی گرامر کے کس قانون کے تحت یہ ترجمہ صحیح ہے؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ یہ ترجمہ سبقت تمام تفاسیر اور تراجم کے مطابق ہے یا مخالف ہے؟

94۔ بریلوی حضرات کے باطل عقیدہ ”نبی کریم ﷺ مخلد ہیں“ کے رد میں قرآنی آیت ہے:-

قل لا املک لنفسی نفعاً ولا ضرراً الا ما شاء اللہ (سورۃ یوسف۔ 40)

احمد رضا خان اس آیت کا ترجمہ یوں کرتا ہے:- ”تم فرماؤ میں اپنی جان کے برے بھلے کا (ذاتی) اختیار نہیں رکھتا مگر جو اللہ چاہے“ (کنز الایمان ترجمہ احمد رضا)

کیا بریلوی حضرات یہ بتا سکتے ہیں اس ترجمہ میں "ذاتی" کے لفظ کا اضافہ کرنے کی احمد رضا خان کو کیا ضرورت پیش آئی؟ اگر احمد رضا خان صاحب کے پیش کردہ منہوم کو صحیح مان لیا جائے تو بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ پھر آیت کے آخر میں الاما شاء اللہ کیوں آیا ہے؟

قرآن کی آیت ہے یا ایہا النبی انا ارسلناک شاحدا و مبشرا و نذیرا (احزاب - رکوع 8 - پ 22)

اس کا ترجمہ احمد رضا خان صاحب کرتے ہیں۔ "بے شک ہم نے تمہیں بھیجا حاضر و ناظر" (کنز الایمان - ترجمہ احمد رضا)

کیا بریلوی حضرات یہ بتا سکتے ہیں کہ احمد رضا کے ترجمہ قرآن سے پہلے جتنے بھی قرآن کے ترجمے کئے گئے اور جتنی بھی تفاسیر کی گئیں (پا ہے اردو، فارسی یا کسی بھی زبان میں ہیں) ان میں کس کس مفسر نے لفظ شاحدا کا ترجمہ حاضر و ناظر کیا؟

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اپنی مستند کتابوں سے ہمیں یہ ثابت کر دیں کہ احمد رضا خان نے اپنی پوری زندگی میں انگریز کے خلاف چلائی جانے والی کسی تحریک کی سربراہی کی ہے؟ کسی تحریک کو شروع کیا ہو؟ کسی تحریک میں حصہ لیا؟ احمد رضا خان نے کتنے جلسوں کی صدارت و قیادت کی جو انگریز تسلط کے خلاف ہوا ہو؟ احمد رضا خان نے انگریز کیخلاف جہاد کرنے کے کتنے فتوے دیئے؟ اور وہ فتوے کہاں ہیں؟

برصغیر پاک و ہند کی 1857ء کی جنگ آزادی مشہور ہے جس میں ہزاروں علماء کو شہید کیا گیا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اس جنگ آزادی میں آپ لوگوں کے روحانی دادا جناب نقی علی خان صاحب اور انکی ذریت نے کتنا حصہ لیا؟ اور کس کس مقام پر جہاد کیا؟ (حوالہ مستند ہو اور ہو بھی ایسا جو آسانی سے دستیاب ہو سکے)

بریلوی حضرات عشق رسول ﷺ کے بڑے بڑے دعوے کرتے ہیں اور

اپنے مقابلے میں سب کو گستاخ رسول کہتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر احمد رضا خان سچا عاشق رسول تھا تو خان صاحب نے درود شریف کے کتنے مجموعے لکھے؟ کتنی کتابیں یا رسالے لکھے؟

بریلوی حضرات اپنے آپ کو سچا عاشق رسول ﷺ اور علمائے دیوبند و عرب کو پکا گستاخ رسول مانتے ہیں۔ تو پھر بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ گستاخ رسولوں کے خلاف اعلان جنگ کیوں نہیں کرتے؟ ان سے جہاد و قتال کیوں نہیں کرتے؟ کیا گستاخ رسول سے جہاد کرنا آپ لوگوں کے ایمان کا حصہ نہیں؟ کیا آپ لوگوں کا نبی کریم ﷺ سے عشق اتنا کمزور ہے کہ گستاخ رسول ہر جگہ موجود ہوں اور آپ لوگ مزے سے زندگی گزارتے رہیں؟

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر دیوبند والے گستاخ رسول ہیں تو پھر آپ لوگ علماء دیوبند کے خلاف کوئی قانونی کارروائی کیوں نہیں کرتے؟ کیا آپ کا نبی کریم ﷺ کے ساتھ عشق یہ تقاضہ نہیں کرتا کہ گستاخ رسول کو قانونی لگام ڈالی جائے؟ آپ لوگ تو کیا مرزاہوں سے بھی گھٹے گزرے نہیں؟ کیونکہ مرزاہوں نے اپنے جھوٹے نبی کی خاطر مسلمانوں کے خلاف ہر طرح کی قانونی کارروائی کی۔ بریلوی لوگ اپنے سچے نبی ﷺ کی شان و عزت کی خاطر گستاخوں کے خلاف کوئی قانونی کارروائی نہیں کر سکتے؟ کم از کم کسی شرعی عدالت کا دروازہ ہی کھٹکھٹا لیتے؟ یا پھر یہ کہ آپ لوگوں کا نبی کریم ﷺ کے ساتھ سارا عشق ایک فریب اور ڈرامہ ہے؟

بریلوی حضرات انبیاء اور خصوصاً جناب رسول اللہ ﷺ کے بارے میں عقیدہ رکھتے ہیں کہ انبیاء کے پاس علم غیب ہوتا ہے، ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں، مختار ہیں، جتنا کہ چاہتے ہیں، مشکل کشا ہیں، دافع البلاء ہیں، حاجت روا ہیں، جس کے لیے چاہیں حلال کو حرام اور

حرام کو حلال کر دیں اللہ کے احکام میں جیسی چاہیں تبدیلی کر لیں۔ جس کے لیے ہب چاہیں توبہ کا دروازہ بند کر دیں۔ حضرت علیؓ مدد کے لیے آتے ہیں شیخ جیلانیؒ کو مصیبت اور حاجت کے وقت پکارو، شیخ جیلانیؒ ظاہر و باطن سب جانتے ہیں، اولیاء اللہ اولاد دیتے ہیں، بارش دیتے ہیں، ان سے مدد مانگنا چاہیے۔ وغیرہ وغیرہ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر یہ سب کچھ انبیاء اور اولیاء کے اختیار میں ہے تو پھر نعوذ باللہ اللہ رب عزت کی ذات کی ان کاموں و صفات میں کیا تخصیص رہ گئی؟ اگر یہ سب کچھ غیر اللہ کے لیے مان کر بھی آپ لوگ توحید پرست ہیں تو پھر شرک کس پیرو کا نام ہے؟

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ کس نسبت سے اپنے آپ کو حنفی اور نقادہی کہلاتے ہیں؟ آپ لوگ چار امتلافی عقائد (ماضر و ناظر، نور و بشر، علم غیب اور محتار کس) کو حضرت امام ابوحنیفہؒ اور شیخ عبدالقادر جیلانیؒ سے ثابت کر دیں اور یہ بھی ثابت کر دیں کہ ان حضرات نے کس کس کی قبر پر اذان دی، کس کس مردے کا تجرہ دیا، چالیسواں پڑھایا، کس کس ولی کا عرس منایا، ان حضرات نے کتنے لوگوں کی قبروں کو پختہ کیا، چادر چڑھائی، پھول و وال ڈالی پڑاغال کیا، جشن عید میلاد النبی منایا یا ترغیب دی؟ اگر آپ لوگ ثابت کر دیں تو آپ لوگ کچھ حنفی و نقادہی نہیں تو صرف رموی کہلواسکتے ہو۔

بریلوی حضرات احمد رضا خان صاحب کو مجدد مانتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے علاوہ بھی اہل سنت والجماعت کا کوئی اور فقہ ہے جو کہ احمد رضا خان کو مجدد مانتا ہو؟ (بالخصوص احمد رضا کے عقائد و نظریات اور کارنامے جان لینے کے بعد)

تبلیغی جماعت والے امت کے اندر ایمان کی محنت کرتے ہیں تو بریلوی علماء طعنہ دیتے ہیں کہ تبلیغ والے مسلمانوں کو مسلمان بنانے آتے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ وہ ایمان کی محنت جو جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کرام پر کرتے تھے صحابہ کرام

آپس میں کرتے تھے، مسجد نبویؐ میں جو ایمانیات کی محنت ہو کرتی تھی، آپ بریلوی لوگ اس محنت کو کیا نام دیں گے؟ کیا اللہ کے نبیؐ بھی مسلمانوں کو مسلمان بنا رہے تھے، کیا صحابہ بھی صحابہ کو مسلمان بنا رہے تھے؟

احمد رضا خان کے خلفاء کہتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت کچھ مسلم میں بہت محتاط تھے اس مسئلے میں جلد بازی سے کام نہ لیتے تھے۔ یہ حسن احتیاط اللہ عزوجل نے انھیں عطا کی ہم لا الہ الا اللہ کہنے والے کو حتی الامکان کفر سے بچاتے ہیں (انوار رضا ص 291)۔ فتاویٰ رضویہ ج 6 ص 51) اب خالص صاحب نے ہر کس کو تو کافر قرار دے دیا مثلاً علماء دیوبند اہل حدیث، عرب، ال سعود، بدوۃ العلماء وغیرہ وغیرہ۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ہر کس کو تو کافر قرار دے دیا اب خان صاحب نے احتیاط کہاں کی؟

احمد رضا خان نے علماء دیوبند پر جو بھی اعتراضات کیئے کفریہ عقائد ان کی طرف منسوب کئے ان سب کا جواب علماء دیوبند نے اپنی کتابوں میں فوری طور پر دیا مثلاً مطالعہ کریں المسحاب المدراء، قلع المومنین، بسط البیان، الشہاب الثاقب، توحید الخواطر، توضیح البیان، التمدد یقات لدفع التعلیسات وغیرہ۔ ان کتابوں میں علماء دیوبند نے وضاحت کی کہ ہماری طرف جو غلط عقائد منسوب کیئے جا رہے ہیں ہمارا ان سے کوئی تعلق نہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ جب علماء دیوبند نے اعلان و وضاحت کر دی کہ ہمارا ان غلط عقیدوں سے کوئی تعلق نہیں تو پھر احمد رضا خان صاحب کے پاس کیا جواز رہ گیا تھا جو انہوں نے اپنے فتوں سے رجوع کیا؟ یا احمد رضا کی ذریت آج ان فتوؤں سے رجوع کیوں نہیں کرتی؟

احمد رضا خان صاحب نے دھوکے سے علماء عرب سے دیوبند والوں پر کفر کا فتویٰ حاصل کیا اور حرام الحرمین کے نام سے ہندوستان میں چھاپا اور مسلسل چھپ رہا ہے۔ علماء دیوبند نے علماء عرب سے رابطہ کیا اور ان کو ساری صورت حال سے آگاہ کیا تو علماء عرب

نے اپنے فتوے سے رجوع کیا اور یہ ساری گارگزاری مستقل کتابوں اور رسالوں میں بیان کی مثلاً مطالعہ کریں: غایۃ المعقول، جمہیت الکلام، رجوع المذنبین، علی رؤس الشیاطین وغیرہم۔ اب علماء عرب کا رجوع ثابت ہے تو بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ کس منہ سے یہ بات کہتے ہو کہ علماء عرب دیوبند والوں کی تکفیر کرتے ہیں؟ آپ لوگ حسام الحرمین میں علماء عرب کا حوالہ دے کر عوام کو کیوں دھوکہ دیتے ہو؟

108۔ بریلوی حضرات اپنی بدعات کو سہارا دینے کے لئے صحابہ کے چند اعمال کو پیش کرتے ہیں (مثلاً قرآن کو جمع کرنا، حدیث کو جمع کرنا، تراویح کی جماعت وغیرہم) اور کہتے ہیں کہ صحابہ نے یہ اعمال کئے تھے تو جب یہ بدعت نہیں تو ہمارے اعمال کیسے بدعت ہوئے؟ حالانکہ یہ بریلوی عقل کے اندھے ہیں انہیں جانتے کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ ہدایت یافتہ خلفاء راشدینؓ کی سنت کو معمول بناؤ (متذکرہ ج 1 ص 96)۔ مزید فرمایا الحدیث: سوئم پر لازم ہے کہ تم میری اور میرے خلفائے راشدینؓ کی سنت کو جو ہدایت یافتہ ہیں مضبوط پکڑو۔ (ترمذی ج 2 ص 92۔ ابن ماجہ ص 5۔ ابوداؤد ج 2 ص 279۔ مسند دارمی ص 26۔ مسند احمد ج 4 ص 27) یعنی صحابہ کا کیا ہوا عمل ہمارے لئے حجت ہے اور ہمارے لئے سنت کی حیثیت رکھتا ہے اور کئی محدثین و مفسرین بھی اس بات کی تائید کرتے ہیں مثلاً:-

۱۔ ملا علی القادری۔ (مرقات علی المسکوٰۃ ج 1 ص 30)

۲۔ شاہ عبدالحق صاحب محدث دیوبند۔ (اشعۃ السمعات ج 1 ص 130)

۳۔ حافظ ابن رجب حنفی۔ (جامع العلوم والحکم ج 1 ص 30)

۴۔ شیخ عبد القادر جیلانی (فتیۃ الطالبین ص 195)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ جو سننے سننے کام شروع کرتے ہو ان کے لئے

صحابہ کے اعمال کو پیش کرنا کیونکر درست ہوا؟ خلفاء راشدینؓ کی سنت کی تاکید تو جناب رسول اللہ ﷺ کر رہے ہیں تو کیا نعوذ باللہ بریلوی حضرات اپنے احمد رضا اور مولویوں کو خلفاء راشدینؓ میں شمار کرتے ہیں جو ان کی سنت بھی حجت نہی؟

109۔ بریلوی حضرات اپنی بدعات کو سہارا دینے کے لئے صحابہ کے چند اعمال کو پیش کرتے ہیں مثلاً قرآن و حدیث کو جمع کرنا، جمعہ کے خطبے سے پہلے تقریر، قرآن کو ترتیب دینا، مساجد میں روشنی و چٹائیاں، حجاب بنانا وغیرہ اور کہتے ہیں کہ جب یہ بدعت نہیں تو پھر ہمارے اعمال بھی بدعت نہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ صحابہ کے جو اعمال آپ لوگ پیش کرتے ہو امت کا ان اعمال کو اپنانے سے کیا دین کے اندر ایک ذرہ برابر کبھی نقصان ہوا ہے؟ یا یہ کہ ان اعمال سے صرف فائدہ ہی فائدہ ہوا ہے؟ اس کے برعکس جو اعمال آپ بریلوی لوگ کرتے ہو ان اعمال سے کیا دین کو فائدہ پہنچا ہے یا نقصان ہوا ہے؟ (البتہ ہمیں تو یہ معلوم ہے کہ ان اعمال سے امت تقسیم و تفریق ہو گئی کفر کے فتوؤں کی بوجھاڑ ہو گئی، میلاد و عرس کے نام پر داریوں روپے ضائع کر دیئے گئے، عریانی و فحاشی عروج پر پہنچ گئی، بزرگوں کی قبروں پر پٹیلے، سرس، موت کے کنوئیں، ناچ گانے، قوالیاں عام ہو گئیں، تجرہ، دواں، بیہواں، چالیسواں کے نام پر غریب کی جیب کاٹی گئی، فضول پر اٹال کیا گیا، امت خرافات میں کھو گئی)

110۔ جناب رسول اللہ نے فرمایا کہ ہر بدعت گمراہی ہے (مسلم ج 1 ص 285)۔

مشکوٰۃ ج 27۔ ابن ماجہ ص 6) اور ہر گمراہی جہنم میں لے جانے والی ہے۔

(نسائی) اور یہ بھی فرمایا کہ میرے ہدایت یافتہ خلفائے راشدینؓ کی سنت کو مضبوط پکڑو (ترمذی ج 2 ص 92۔ ابن ماجہ ص 5۔ ابوداؤد ج 2 ص 279) یعنی ہمارے لئے صحابہ کا عمل سنت و حجت کی حیثیت رکھتا ہے۔ اب بریلوی حضرات صحابہ کے بعض اعمال کو بدعت

قرار دیتے ہیں (مثلاً مطالعہ کریں کتاب: بدعات صحابہ از فیض احمد اویسی بریلوی۔
(جاء الحق)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ صحابہ کو بدعتی (جہنمی معاذ اللہ) کہہ کر
بریلویوں کے ایمان و نکاح کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟

111۔ احمد رضا خان کے خلیفہ محمود جان کاٹھیا واڑی لکھتے ہیں: اعلیٰ حضرت نے ندوہ
والوں کے رد میں بے شمار اشتہارات کے علاوہ سو (100) کے قریب رسالے لکھے اور ندوہ کا
نام و نشان مٹا دیا (ذکر رضا ص 11) حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ ندوۃ العلماء آج بھی صرف
ہندو پاک ہی نہیں بلکہ پوری دنیا میں دین کی خدمت کر رہے ہیں اور اللہ رب العزت ہر روز
ان کو ترقی دے رہے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ خالص صاحب نے جس ندوہ کا نام
و نشان مٹا دیا وہ ہندوستان ہی کے ندوۃ علماء تھے یا کہ کسی اور ملک یا کسی اور دنیا کے علماء تھے؟
یا یہ کہ خان صاحب اور انکی ذریت میں جھوٹ بولنا بیجا ہے؟

112۔ بریلوی حلقے میں احمد رضا خان کو امام اعظم، اعلیٰ حضرت، مجدد، حضور پر نور،
امام الانامر جیسے بھاری بھرکم القابات و صفات سے یاد کیا جاتا ہے۔ اب خان صاحب کی دنیا
سے جاتے ہوئے آخری وصیت یہ تھی: "آخری وصیت: اعراسے اگر بلیب خاطر ممکن ہو تا فاتحہ
میں ہفتے میں دو تین بار ان اشیاء سے بھی کچھ بھیج دیا کریں۔ دودھ کا برف خاد ساز، مرغ کی
بریانی، مرغ پلاؤ، خواہ بکری کا شامی کباب پر اٹھے اور بلائی۔ قیرینی۔ ارد کی پھر بری دال مع
ادزک و لوازم گوشت بھری پکڑیاں۔ سیب کا پانی، انار کا پانی، ہوڈے کی بوتل، دودھ کا برف
خاد ساز۔" (وصایا شریف)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ جتنے بھی امام، محدث، مجدد، مفسر، قطب، غوث، ابہال، اولیاء،
اس امت کے دنیا سے رخصت ہوئے ہیں کسی کو موت کے وقت ان نمکین پختاروں نے بے
قرار کیا ہو جیسے احمد رضا خان ہوئے؟ کسی نے ان جیسے کھانوں کو وصیت کی ہو جیسی احمد

رضا خان نے کی؟ کسی نے مرتے وقت یوں پیٹ کی فکری ہو جیسے احمد رضا خان نے کی؟
113۔ احمد رضا خان صاحب نے دنیا سے جاتے ہوئے ایک وصیت یہ بھی کی کہ
میرا دین و مذہب جو کہ میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم
فرض ہے (وصایا شریف ص 23) اس وصیت میں خان صاحب نے شریعت (شریعت
محمدی) کو الگ سے جتنا ہے اور اپنے دین و مذہب کو الگ سے۔ اب بریلوی حضرات یہ
بتا دیں کہ اس طرح شریعت اور اپنا دین و مذہب الگ الگ کر کے کیا احمد رضا خان
صاحب کا مسلمان ہو نا باقی رہا؟

114۔ احمد رضا خان صاحب اپنی آخری وصیت میں یہ بات بھی کہتے ہیں "کہ حسن،
حسین اور تم سب محبت اور اتفاق سے رہو اور حتی الامکان اتباع شریعت نہ چھوڑو، میرا دین
و مذہب جو کہ میری کتب سے ظاہر ہے اس پر مضبوطی سے قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے
(وصایا شریف)۔ اب اسلامی زبان میں فرض اس عمل کو کہا جاتا ہے جس کو اللہ اور اس کے رسول
نے ضروری و اہم قرار دیا ہو مثلاً نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ وغیرہم۔ اب خان صاحب یہ کہہ رہے ہیں
کہ ہر فرض (نماز، روزہ، حج، زکوٰۃ) سے بھی زیادہ ضروری یہ ہے کہ تم لوگ میرے دین
و مذہب پر جو کہ میری کتب میں ہے قائم رہو۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا خان
نے اپنا قائم کردہ دین کو نماز، روزہ، حج وغیرہ سے زیادہ اہم قرار دیا ہے تو کیا احمد رضا خان
صاحب مسلمانوں میں شمار کئے جائیں گے یا کفار میں؟

115۔ احمد رضا خان صاحب نے مرتے وقت نصیحت کی کہ میرے جنازے کے
آگے شجرہ قادریہ اور تم پر کروڑوں درود پڑھا جائے اور میری قبر پر حامد رضا خان یا آواز بلند
سات بار اذان دے اور فاتحہ میں ہفتہ میں تین بار یا اگر روزانہ ایک چیز ہو سکے کچھ بھیج دیا
کرنا (وصایا شریف) یہ ہے احمد رضا کا دین و مذہب جو انکی کتب سے ثابت ہے جس کے

یارے احمد رضا کہتا ہے کہ اس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔ اب عام بریلوی حضرات کے جنازوں میں شجرہ قادریہ یا کردوڑوں درود نہیں پڑھا جاتا بلکہ کچھ اور بتی پڑھتے ہیں۔ اذان بھی سات بار نہیں بلکہ صرف ایک بار ہوتی ہے۔ اور فاتحہ بھی روزانہ نہیں بلکہ سال بعد ہوتی ہے۔ اب بریلوی حضرات تو شریعت محمدی ﷺ پر چل سکے کہ ان چیزوں کو بالکل نہ کرتے۔ اور نہ ہی احمد رضا کے دین و مذہب پر چل سکے کہ ان کی چیزوں کو احمد رضا کے طریقے پر کرتے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ تو محمدی کہلوانے کے لائق ہو نہ ہی رضائانی تو پھر آپ کون لوگ ہو؟ احمد رضا کی مخالفت کر کے احمد رضا کے فتوے کے مطابق کیا آپ لوگ جہنم رسید ہوئے؟

احمد رضا خان صاحب کہتے ہیں "حمد و اللہ میں اپنی حالت وہ پاتا ہوں جس میں فقہائے کرام نے لکھا ہے کہ سنتیں بھی ایسے شخص کو معاف ہیں، لیکن میں نے سنتیں سمجھی نہ چھوڑیں البتہ نفل اسی روز سے چھوڑ دیئے (المفتویٰ حصہ 2 ص 50)۔ بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ اپنی مستند کتابوں سے یہ ثابت کر میں احمد رضا خان صاحب کی ایسی کون سے حالت خاص تھی جس میں انہوں نے نفلوں کو ہمیشہ کے لئے خیر باد کہہ دیا؟ مزید یہ بھی بتا دیں کہ وہ کون کون سے فقہائے کرام تھے جنہوں نے چپکے چپکے احمد رضا کو سنتوں کی معافی کا جعلی پردہ مٹ دے دیا تھا؟

احمد رضا خان کو بریلوی مجدد، حضور پر نور، اعلیٰ حضرت، آیت اللہ، امام آخر الزمان، سید العلماء، اشرف الفقہاء مانتے ہیں۔ احمد رضا خان صاحب نے اپنی پوشیدہ حالت خاص میں اپنے لیے سنتوں کو معاف سمجھا اور نفلوں کو خیر باد کہا (المفتویٰ حصہ 2 ص 50) اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مجدد کے ایمان کی کیا یہی نشانی ہے کہ وہ اپنی کسی حالت خاص میں ہمیشہ کے لیے سنتوں کو معاف سمجھیں اور نفل بالکل ہی چھوڑ دے؟ کیا اس نام کے مجدد

احمد رضا خان سے پہلے بھی کوئی صحابی مولیٰ، نبوت، قطب، امام، مجدد ایسا گزرا ہے جس نے حالت خاص میں سنتیں معاف سمجھیں ہوں اور نفلوں سے منہ موڑ لیا ہو؟

احمد رضا خان صاحب کا عقیدہ ہے کہ "انبیاء علیہم السلام کی قبور مطہرہ میں ازواج مطہرات پیش کی جاتی ہیں وہ ان کے ساتھ شب بامشب فرماتے ہیں (المفتویٰ حصہ 3 ص 29) اب یہ عقیدہ چونکہ انبیاء کی ذات کے متعلق ہے لہذا بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ صرف اور صرف قرآن و حدیث سے اپنے اس عقیدے پر دلائل پیش کر دیں۔

احمد رضا خان صاحب کے بیٹے حسین رضا خان صاحب لکھتے ہیں اعلیٰ حضرت کے زہد و تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا ہے کہ ان کو (اعلیٰ حضرت) دیکھ کر صحابہ کرام کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔ (وصفا شریف ص 24) اس میں تین باتیں قابل ذکر ہیں۔ اول تو یہ کہ اگر احمد رضا کو بریلوی حضرات صحابہ سے کم سمجھتے تو پھر احمد رضا کو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق بڑھ جاتا، دوسری بات یہ کہ اگر بریلوی لوگ احمد رضا کو صحابہ کے برابر سمجھتے تو پھر صحابہ کو دیکھنے کا شوق بڑھتا، تیسرا یہ کہ بات برابر رہتی۔ اب چونکہ بریلوی لوگ احمد رضا کو صحابہ سے بڑھ کر سمجھتے ہیں اس لئے احمد رضا کو دیکھ کر صحابہ کو دیکھنے کا شوق کم پڑ گیا۔ ظاہری بات ہے اعلیٰ چیز کو دیکھ کر ادنیٰ چیز کو دیکھنے کا شوق کم پڑ جاتا ہے۔ اس بات پر ساری امت (ماسوائے بریلوی) کا اجماع ہے کہ صحابہ سے اوپر کا درجہ صرف انبیاء کا ہے۔ اب ظاہر بات ہے کہ بریلوی مشائخ احمد رضا کو لازمی طور پر نبیوں کا درجہ دے رہے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا کو انبیاء کا درجہ صحابہ سے زیادہ درجہ دے کر ان بریلوی مشائخ کے ایمان و توحید کی شرعی حیثیت کیا رہ گئی؟

احمد رضا خان صاحب کا شجرہ نسب یہ ہے احمد رضا، بن تقی علی، بن رضا علی، بن کاظم علی (حیات اعلیٰ حضرت ص 2)۔ اس میں شک نہیں کہ اتنی تسلسل سے یہ نام صرف شیعہ

حضرات رکھتے ہیں اسلئے ہمارا یہ کہنا غلط نہ ہوگا کہ احمد رضا خان صاحب شیعہ تھے۔ ہاں اگر بریلوی حضرات احمد رضا کو اہلسنت مانتے ہیں تو پھر بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ آپ لوگ ہمیں اہلسنت میں سے کوئی ایسا گھرانہ دکھا دیں جس نے اتنی تسلسل سے شیعوں والے نام رکھے ہوں؟

121۔ بریلوی حضرات کا دعویٰ ہے کہ اعلیٰ حضرت مجدد دین و ملت کے کلام میں جو کچھ ہے ہرگز مبالغہ نہیں ہے بلکہ یہ سراسر مال اور واردات قلبی ہیں۔ جنہیں حضور اعلیٰ حضرت قدسی کا قلب مبارک تھا جو ضبط فرماتا تھا۔ (مقدمہ مدائق بخشش حصہ 3 ص 8)، (احکام شریعت ص 28۔ احمد رضا)۔ سب کو معلوم ہے کہ مدائق بخشش میں سور اور کتے کا ذکر کثرت سے ملتا ہے حضرت عائشہ کی توہین حضرت محمد ﷺ کی توہین (مدائق بخشش حصہ 2 ص 29۔ احمد رضا) بھی ملتی ہے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا ایسا گھٹیا کلام سراسر مال اور واردات قلبی ہو سکتا ہے؟ یا کہ اعلیٰ حضرت کے قلب کے لیے یہی کلام موزوں تھا؟

122۔ احمد رضا خان صاحب کہتے ہیں "قادیانی، دیوبندی، پجری (مسلم لیگ) جملہ مرتدین ہیں ان کے مرد یا عورت کا تمام جہاں میں جس سے بھی نکاح ہوگا مسلم ہو یا کافر اصلی یا مرتد انسان ہو یا حیوان محض باطل اور زنا خاص ہوگا اور اولاد ولد ازنا ہوگی۔

(ملفوظات حصہ 2 ص 97۔ فتاویٰ رضوی، ج 5 ص 48)

کافر یا مرتد انسان سے نکاح کرنا بہر حال حرام و باطل ہے لیکن خان صاحب کہتے ہیں دیوبندی اور مسلم لیگ مرتد ہے اس لئے ان کا نکاح حیوان سے بھی باطل ہے۔ اس کا مطلب یہ ہوا کہ بریلوی چونکہ اعلیٰ حضرت کی نظر میں مرتد نہیں لہذا ان کا نکاح حیوان سے جائز قرار پایا۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حیوان کے ساتھ بریلویوں کا نکاح جائز قرار دے کر احمد رضا خان مسلمان رہے یا کافر بن گئے؟ اگر مسلمان ہیں تو پھر بتا دیں کہ احمد رضا، احمد یار نعیمی، احمد علی،

ایاس قادری نے کس کس جانور سے شادی کی ہے؟ اور اولاد کیسی ہوئی ہے؟

123۔ زبیر حیدر آبادی بریلوی صاحب لکھتے ہیں: بعض اعلیٰ حضرت کے عقیدت مند ایسے بھی ہیں جو معاذ اللہ ثم معاذ اللہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کو حضور اکرم ﷺ سے بھی بڑھ کر اعلیٰ سمجھتے ہیں (معفرت ذنب ص 40) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا کے عقیدت مند اس جرم کے مرتکب ہو کر اسلام سے کتنے دور ہو چکے ہیں؟ ان لوگوں کے ایمان و نکاح کی شرعی حیثیت کیا ہوگی؟ ایسے لوگوں کے غلط عقیدے کے خلاف کتنے بریلوی علماء کا قلم حرکت میں آیا؟ کتنے فتوے دیئے گئے؟ کیا احمد رضا خان کی عقیدت میں کبے گئے فکر کفر پر کوئی مواخذہ نہیں ہونا چاہیے؟

124۔ احمد رضا کی ولادت کا تذکرہ ڈھونڈتے ہوئے یہ کہیں نہیں ملا کہ احمد رضا کے عقیدہ و فتنے جیسی سنتیں کب ادا کی گئیں۔ البتہ احمد رضا کی پیدائش پر ایک رسم ابدعت "رسم بسم اللہ خوانی" کروائی گئی اس کا تذکرہ ضرور ملتا ہے (مطالعہ کریں: کرامات اعلیٰ حضرت ص 10)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا وہ ہے کہ آپ لوگوں نے اپنے مجدد کی پیدائش پر سنت اعمال کا تذکرہ نہیں کیا اور بدعت و رسم کو خوب بیان کیا؟

125۔ اعلیٰ حضرت کی کرامات پر لکھی گئی کتاب "کرامات اعلیٰ حضرت" کا مطالعہ کرنے سے پتہ چلا کہ اس لکھنے والے نے اپنی کتاب میں اپنے اعلیٰ حضرت کی نابالغی کے زمانے کی کرامتوں کا ذکر حیر و انبار لگا دیا ہے لیکن آپ کی جوانی و بڑھاپے و احوال عمر کی کرامتیں کم سے کم بلکہ صفر کے برابر ہیں بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا بڑی عمر میں پہنچ کر احمد رضا خان صاحب مجدد رہے تھے جو کہ ان کی کرامتیں بھی جاتی رہیں؟

126۔ احمد رضا خان صاحب اپنی کتاب فتاویٰ رضویہ کے خطبے میں لکھتے ہیں: "وہ مضامین و مسائل (نفیس و لہنوں کے مانند ہیں) گویا وہ یا قوت و مرجان ہیں اور مجھ سے پہلے تو

کسی انسان نے کسی جن نے ایسے مسائل و مضامین کہے ہیں۔ وہ بالکل اچھوتے و زراے ہیں (فتاویٰ رضویہ ج 1 ص 8)

یعنی اعلیٰ حضرت یہ کہہ رہے ہیں کہ اس کتاب فتاویٰ رضویہ میں ایسے اچھوتے مضامین و مسائل میں نے بیان کئے ہیں جن کو مجھ سے پہلے جتنے آئمہ، مجتہدین، متکلمین، فقہائے کرام، دنیا کے مسلم کے مصنفین، بلکہ تابعین، تبع تابعین حتیٰ کہ حضرات صحابہ کرام اور خود حضور مہدیؑ کو بھی تحقیق نہ ہو سکی۔ (معاذ اللہ) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا نے اپنے آپ کو دنیائے اسلام کے ہر صحابی، ہر تابعی، ہر امام، ہر فقیہ پر اپنی فوقیت و برتری اور بلندی ظاہر کر کے ان سب حضرات کی توہین و تذلیل نہیں کی؟ نیز یہ بھی بتا دیں کہ اگر کسی بریلوی عالم کے پاس عقل و علم ہے تو کس کس بریلوی نے احمد رضا کے اس منکبرانہ دعوے پر ذلت و رسوائی کی خاک ڈالی ہے؟

احمد رضا خان صاحب اپنی کتاب فتاویٰ رضویہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ اس میں ایسے اچھوتے مسائل و مضامین ہیں کہ انسانوں کے علاوہ کسی جن نے بھی نہ دیکھا، نہ سنا، نہ بیان کیا، (فتاویٰ رضویہ ج 1)۔ حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ جنات کے اندر قدرتی طور پر انسانوں کے مسائل و مضامین سے استفادے کی کوئی صلاحیت نہیں ہے اور خان صاحب نے جنات کے ذمے یہ قہوپا کہ انھوں نے بھی ان مسائل و مضامین کو نہ چھوڑا استعمال کیا بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ خان صاحب کا جنوں پر سراسر الزام و اتہام نہیں ہے؟ مزید یہ بھی بتا دیں کہ خان صاحب کو اس بات کی کہاں سے اطلاع مل گئی کہ جنوں نے بھی ان مضامین و مسائل کو استعمال نہیں کیا؟

جنت کی حوریں اپنی پاکیزگی و طہارت جن و خوبصورتی میں لاجواب، الٰہی اور بے مثال ہیں جس کی شہادت اللہ تعالیٰ نے قرآن مجید میں دی ہے کاتھن الیاقوت

والمرجان (سورہ الرحمن 58) سے اور لہ یطمئنہن انس قبلہم ولا جان (سورہ الرحمن 74) سے دی ہے لیکن خان صاحب کی دیدہ دلیری و بے باکی دیکھیں کہ اپنی کتاب فتاویٰ رضویہ کے مسائل و مضامین کو جو خود ان ہی کے دل و دماغ کی پیداوار ہیں جو کسی طرح سے انسانی لغزشوں اور بشری کمزوریوں سے پاک نہیں ہیں ان کو جنت کی حوروں کے مساوی و برابر قرار دے دیا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کہ احمد رضا خان کی یہ بے باکانہ جرات کیا حد و رتبے قابل نفرت اور لائق مذمت نہیں؟

احمد رضا خان صاحب نے فتاویٰ رضویہ میں باب باندھے "یہودیوں کے جھوٹے خدا، عیسائیوں کے جھوٹے خدا" وغیرہا حالانکہ سب کو معلوم ہے کہ مسلمان، یہودی، عیسائی کس کو خدا مانتے ہیں۔ اب بریلوی حضرات سے گزارش یہ ہے کہ آپ ہمیں یہودیوں اور عیسائیوں کی مستند اور معتبر کتابوں سے حوالہ دیں کہ یہ لوگ ان خداؤں کو مانتے ہیں یا نہ؟ ذکر خان صاحب نے کیا ہے۔

احمد رضا خان صاحب نے فتاویٰ رضویہ میں باب باندھے "یہودیوں کے خدا، یابیوں کے خدا، اللہ شوں کے خدا" (العیاذ باللہ فی الفتاویٰ الرضویہ ج 1 ص 781) اور پھر خان صاحب نے خود تراشیدہ ومن گھڑت جملے و کھنڈے بے از میب اوصاف کو خدا کی طرف منسوب کئے ہیں۔ اور بے دھڑک کہتے ہیں کہ وہابی ایسے کو خدا کہتے ہیں۔ اب آپ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ احمد رضا خان نے جو گالیاں خدا کو دی ہیں وہ گالیاں دیوبند یا احمدیہ حضرات کی کتابوں سے ثابت کر دیں۔ اگر ثابت نہ ہو سکیں تو یہ بھی بتا دیں کہ خدا کو ایسی گالیاں دینے سے خان صاحب کفر و شرک اور دوزخ کے کس گھرے میں جا کر رہے ہیں؟

احمد رضا خان صاحب جناب رسول اللہ کی شان میں شعر لکھتے ہیں:

کثرت بعد قنوت پہ لاکھوں درود عرت بعد زلت پہ لاکھوں سلام

(حدائق بخشش حصہ 2 ص 29۔ احمد رضا)

یہاں پر خان صاحب نے واضح لفظوں میں نبی کریم ﷺ کے لیے لفظ زلت استعمال فرمایا ہے اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ شاہ اسماعیل شہید پر بھونکنے والے بریلوی علماء اپنے امام احمد رضا پر کیوں نہیں بھونکتے؟ احمد رضا پر کفر کا فتویٰ کیوں نہیں لگاتے؟

132۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں: لیکن کو بیاد کر لائیں تو متحجب ہے کہ اسکے پاؤں دھو کر پانی مکان کے چاروں گوشوں میں چھڑکیں۔ اس سے برکت ہوتی ہے یہ پانی بھی قابل وضو رہنا چاہیے۔ (فتاویٰ رضویہ ج 1 ص 455) سب کو معلوم ہے کہ متحجب، متبرک، قابل وضو وغیرہ یہ سب شریعت محمدی کے اصطلاحی الفاظ ہیں اب بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اس سارے عمل یعنی اس استحباب و تبرک اور قابل وضو ہونے کا کوئی ثبوت و حوالہ قرآن و حدیث یافتہ کی معتبر کتابوں میں سے دے دیں۔ اگر نہیں تو پھر ایسے بے سند، بے بنیاد، بے دلیل بے کار امر کو متحجب، متبرک اور قابل وضو قرار دینا اللہ اور ان کی دین و شریعت پر افترا و اتہام نہیں تو اور کیا ہے؟

133۔ اعلیٰ حضرت کی ذریت نے دعویٰ کیا ہے کہ اعلیٰ حضرت نے علم فقیر کی خدمت کرتے ہوئے میضادوی شریف، معالم التنزیل اور درمنثور کے حاشیے لکھے ہیں۔ بریلوی حضرات ہمیں یہ بتا دیں کہ یہ حاشیے احمد رضا خان صاحب نے کب لکھے؟ کتنی بار چھپ چکے ہیں؟ کس کتب خانوں پر انکا شائع موجود ہے؟

134۔ بریلوی علماء کا دعویٰ ہے کہ احمد رضا خان نے حدیث اور علم رجال کی 38 کتابوں پر مٹی حاشیے لکھے ہیں (المیزان احمد رضا نمبر ص 301) بریلوی علماء ہمیں یہ بتا دیں کہ یہ 38 حاشیے اس وقت کہاں موجود ہیں؟ کتنی بار چھپ چکے ہیں؟

ان کا شاک کس کتب خانے پر موجود ہے؟ یا کہ یہ جھوٹ ہے؟

135۔ عقائد و کلام کے عنوان سے بریلوی علماء احمد رضا کی خدمات کی ایک لمبی فہرست پیش کرتے ہیں اور دعویٰ کرتے ہیں کہ احمد رضا خان نے حاشیہ شرح فقہ اکبر، حاشیہ خیالی، حاشیہ شرح عقاید عقدیہ، حاشیہ شرح مواہق، حاشیہ شرح مقاصد شرح مسامرہ، مسامرہ، حاشیہ بین التفرقة بین الکلام والزمدة وغیرہم لکھے ہیں۔ بریلوی حضرات ہمیں یہ بتا دیں کہ یہ حاشیے اس وقت کہاں موجود ہیں کتنے بار یہ حاشیے چھپ چکے ہیں کس کتب خانے سے دستیاب ہیں؟ کسی مطبوعہ یا غیر مطبوعہ شکل میں دنیا کے کس حصے میں موجود ہوں؟ یا یہ کہ یہ ماری خدمات صرف ذرا مدد فریب ہے؟

136۔ بریلوی علماء کا دعویٰ ہے کہ احمد رضا خان نے فقہ اور اصول فقہ کی خدمت کرتے ہوئے حاشیہ فواحیہ الرغوت، حاشیہ جموی شرح الاشبہ، حاشیہ الاسعاف، حاشیہ ابحاث، حاشیہ کشت الغمر، حاشیہ کتاب الخراج، حاشیہ معین الحکام، حاشیہ ہدایہ، حاشیہ فتح القدر، حاشیہ البدائع والاصناف، حاشیہ جوہرۃ النیر، حاشیہ مراتب الفہم، حاشیہ مجمع الزہر، حاشیہ جامع الفصولین، حاشیہ جامع الرموز، حاشیہ بحر الرائق، حاشیہ تمہین الحقائق، حاشیہ غنیۃ المستملی، حاشیہ رسائل شامی، حاشیہ فتح المعین، حاشیہ خطاوی، حاشیہ فتاویٰ عالمگیری، حاشیہ فتاویٰ غانیہ، حاشیہ فتاویٰ سراجیہ، حاشیہ خلاصۃ الفتاویٰ، حاشیہ فتاویٰ بزازیہ، حاشیہ فتاویٰ سوریہ وغیرہ لکھے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہ ماری خدمات اس وقت مطبوعہ یا غیر مطبوعہ شکل میں دنیا کے کس کونے پر موجود ہے؟ کتنی بار یہ حاشیے چھپ کر آپکے ہیں؟ کس کتب خانے پر دستیاب ہے؟

137۔ احمد رضا خان صاحب کی مشہور تصنیف فتاویٰ رضویہ ہے احمد رضا کی وفات کے 80 سال بعد یہ دعویٰ کیا گیا کہ اسکی 12 جلدیں ہیں لیکن اس وقت تک اسکی مارکیٹ میں 4 سے زیادہ جلدیں موجود تھیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ساٹھ سال گزر جانے کے بعد بھی

قادی رضویہ کو عوام کی نظر میں اہمیت کیوں تھی؟ بلکہ دوسری تیسری، چوتھی جلد بھی خالصتاً صاحب کی وفات کے 80 سال بعد پٹلی دفعہ چھپی۔ بریلوی حضرات یہی بتادیں کہ ان سادہ سالوں میں کیا بریلوی علماء کو بھی اس کی ضرورت محسوس ہوئی؟

138 سالہ - بریلوی حضرات مردے کو دفن کے بعد قبر پر اذان دیتے ہیں یہ کہہ کر کہ اس سے شیطان بھاگ جاتا ہے اور مردہ آسانی سے قبر کے اندر موالوں کا جواب دیتا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ جب انسان مرنے کے قریب ہوتا ہے اس وقت آپ لوگ اذان کیوں نہیں دیتے؟ حالانکہ موت کے وقت شیطان زیادہ زور لگاتا ہے کہ اس شخص کا نامہ اعمال بند ہونے سے پہلے پہلے اس شخص کے ایمان کو ضائع کر دوں۔ بریلوی حضرات یہ بھی بتادیں کہ کیا یہ آپ لوگوں کی جہالت کی انتہا نہیں کہ آپ لوگ نامہ اعمال بند ہونے بعد مردے کو شیطان سے بچانے کی کوشش کرتے ہو؟

139 سالہ - بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کسی عمل کے بارے میں جب حضور ﷺ صحابہ کا قول و فعل موجود ہو اور اسی طرح امت کے اکابرین و علماء کا فتویٰ بھی موجود ہو تو اس کے خلاف آپ لوگ صریح نعوض کو چھوڑ کر ضیعت و نفاق و نادار پر کیوں عمل کرتے ہیں؟

140 سالہ - امت کے آئمہ حضرات نے اپنی کتابوں میں باب الاذان قائم کیے ہیں۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ ہمیں کوئی ایک ایسا امام بتادیں جنہوں نے اذان سے پہلے مروی طریقے پر اذان سے پہلے الصلوٰۃ والسلام پڑھنے کا مسئلہ بیان کیا ہو؟

141 سالہ - بریلوی حضرات جمعہ کی نماز کے بعد صلوٰۃ و سلام پڑھنے کی دلیل دیتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ جمعہ کے دن درود شریف کی کثرت کیا کرو۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ درود شریف کی کثرت کا حکم تو جمعہ کے پورے دن کے ساتھ ہے مگر آپ نے اسے خاص نماز جمعہ کے بعد لازم کیوں کر دیا؟ نیز یہ بتادیں کہ کیا جمعہ کے دن

درود کی کثرت ایسے کرنے کا حکم ہے جیسے آپ لوگ پڑھتے ہو کہ سب ملکر جمعہ سے ہو کر لاؤ؟ پیکر میں جمعہ کی نماز کے بعد؟

142 سالہ - یکم شوال کی عید اور دس ذوالحجہ کی عید کی تاریخوں میں کوئی اختلاف نہیں کیوں کہ یہ عیدیں شریعت میں ہیں اور تسلسل سے چلی آ رہی ہیں۔ بریلوی حضرات کا دعویٰ ہے کہ تیسری عید یعنی عید میلاد النبی بھی جناب رسول اللہ ﷺ کے دور سے تسلسل چلی آ رہی ہے اور اس پر احادیث پیش کرتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے اپنا میلاد خود منایا وغیرہ۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر یہ عید تسلسل سے چلی آ رہی ہے تو پھر اسکی تاریخ میں اختلاف کیوں ہے؟ ساری امت ایک ہی تاریخ ولادت پر متفق کیوں نہیں؟ نیز بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگوں کی خود ساختہ بدعات کے علاوہ دین کا کوئی ایراد کن بھی ہے جس میں امت کے اندر اختلاف ہو؟ کبھی کسی نے کہا ہو کہ عید الفطر یکم شوال کو نہیں بلکہ ۱۵ شوال کو ہے؟ کسی نے رمضان کے روزے عرم میں سمجھے ہوں؟ اگر انہیں تو پھر آپ کی یہ عید جس کی تاریخ پر امت متفق ہی نہیں بدعت نہیں تو اور کیا ہے؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ جب اختلاف تاریخ ولادت میں پایا گیا ہے تو کیسے آپ لوگوں کہہ سکتے ہو کہ میلاد النبی ہر دور میں منایا گیا؟

143 سالہ - بریلوی علماء یہ بھی دعویٰ کرتے ہیں کہ اسلام میں سب سے بڑی عید عید میلاد النبی ﷺ ہے۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر عید میلاد النبی ﷺ اسلام کی سب سے بڑی عید ہے تو لازمی طور پر اس بڑے موقعہ کے مسائل، فضائل، احکامات، اعمال حدیث اور فقہ کی کتابوں میں موجود ہوں گے۔ اب بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ احادیث اور فقہ کی کتابوں سے ہمیں یہ ثابت کر دیں کہ اس دن کیا کیا اعمال کرنے چاہیے؟ اس دن کے مسائل کیا کیا ہیں؟ اس دن کے فضائل کیا کیا ہیں؟ شریعت نے اس دن کے کیا احکامات دیئے ہیں؟ اس دن کے سنت اعمال کیا ہیں؟

144

امام بخاریؒ نے بخاری شریف میں باب باندھا ہے۔ باب سنۃ العیدین لا صل الاسلام (بخاری ج 1 ص 130) اہل اسلام کے لیے دو عیدیں ہیں۔

یعنی امام بخاریؒ نے واضح کر دیا کہ جو اہل اسلام ہیں ان کی دو عیدیں ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ جو لوگ اب اسلام میں ایک یا تین عیدیں مانیں کیا وہ امام بخاریؒ کے فتوے کے مطابق اہل اسلام ہو گئے یا اسلام سے خارج؟

145

بریلوی حضرات عرس کی دلیل دیتے ہیں کہ حضور ﷺ ہر سال شہداء اہل کی قبروں پر تشریف لے جاتے تھے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا حضور ﷺ بھی وی کام قبروں پر جا کر کرتے تھے جو آپ لوگ کرتے ہو؟ کیا حضور ﷺ نے قبروں کی زیارت کے لیے کوئی دن مقرر کر رکھا تھا؟ کیا حضور ﷺ قبروں پر جانے کو عرس منانا کہتے تھے؟ کیا حضور ﷺ نعوذ باللہ آپ لوگوں کی طرح قبروں کو بچھتے جواتے تھے؟ مقبرے جواتے تھے؟ پراناں کرتے تھے؟ چادر اور پھول چڑھاتے تھے؟ لنگر تقسیم کرتے تھے؟ قوالی کی محفل منعقد کرواتے تھے؟ قبروں کی عرق گلاب سے دھلویا جاتا تھا؟ اگر نہیں تو پھر تمہاری بدعت کے لئے یہ دلیل کیوں ہوئی؟

146

جو قوال و فعل حضور ﷺ کے صحابہ کرام سے ثابت نہ ہو تو اسکا کرنا بدعت ہے کیونکہ اگر وہ کام اچھا ہوتا تو ضرور حضرات صحابہ کرام ہم سے پہلے اس کام کو کرتے اسلئے کہ انہوں نے نیکی کے کسی پہلو اور کسی نیک اور عمدہ خصلت کو تشہید عمل نہیں چھوڑا بلکہ وہ ہر کام میں کوئی سبقت لے گئے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں آپ بریلویوں کے اعمال (بدعتیں) میں ایسی کوئی چیز یا خوبی تھی جو کہ آپ بریلویوں کو تو نظر آگئی لیکن نعوذ باللہ صحابہ کو نظر نہ آسکی جو صحابہ ان کاموں سے محروم رہ گئے؟

147

بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ جو احمد رضا خان کا ہم عقیدہ نہ ہو وہ کافر ہے

(الصوارم المحمدیہ ص 138۔ فتاویٰ صدر الانا فصل ص 137۔ انوار شریعت ص 140) اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر کوئی بریلوی یہ کہے کہ میں نے صرف قرآن، اللہ کے نبی ﷺ کی سنت اور صحابہ و تابعین و تبع تابعین اور امام ابوحنیفہؒ کے نقش قدم پر چلنا ہے اسکے علاوہ کسی بات کو نہ مانوں گا نہ عمل کروں گا تو ایسا شخص مسلمان کہلوائے گا یا کافر؟ ظاہر بات ہے کہ یہ شخص تیج، دموال، پالیسوال، ہجیار ہو، قبر پرستی، عقیدہ، حاضر و ناظر، مسئلہ علم غیب، مسئلہ نور بشر، مسئلہ مختار کل، عرس میلے، ختم شریف، ہجیار ہو، شریف، قبروں کو بچھتے بنانا ان پر پھول چادر چڑھانا، دال اور چاول ڈالنا، قوالی کرنا، وغیرہ وغیرہ جو کہ احمد رضا کی عقیدے و اعمال میں سب کو چھوڑ بیٹھے گا تو بریلوی حضرات کے نزدیک ایسے شخص کے کفر میں کیا شک رہ گیا؟

148

بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ اللہ کے نبی ﷺ اصل میں نور تھے اور بشری لباس میں دنیا میں تشریف لائے۔ اور انبیاء کو بشر کہنے والا کافر ہے۔ یعنی بریلوی حضرات کے نزدیک نور افضل ہے بشریت نہیں۔ اب ظاہر ہے بریلوی حضرت عید میلاد النبیؐ بشریت کا مناتے ہیں۔ کیونکہ نور کا جہنم دن نہیں ہوتا۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ نبی کریم ﷺ کا بشری لباس میں پیدا ہونے کا میلاد تو مناتے ہو لیکن جناب رسول اللہ کی نورانیت کا میلاد یعنی نہیں مناتے؟ مالا نکلا آپ لوگوں کے اس نور افضل ہے بشریت سے۔

149

بریلوی حضرات نبی کریم ﷺ کو اصل میں نور مانتے ہیں اور ظاہر میں بشر اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ قرآن اور حدیث میں یہ عقیدہ کہاں بیان کیا گیا ہے کہ انبیاء کا مادہ تخلیق دو ہے اندر میں نور اور ظاہر میں بشر؟

150

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ قرآن کریم میں عقائد کا بیان قطعی الدلالت آیات میں ہے یا ان عقائد کو قیاسات پر چھوڑا گیا ہے؟ پھر ان آیات کے جو معنی بیان کئے جاتے ہیں ان آیات کے کیا ایک ہی معنی ہیں یا اس میں مضمین نے اور احتمال بھی بیان کئے

ہیں؟ نیز یہ بھی بتادیں کی بصورت احتمال کیا وہ آیات اپنے ان معنی پر قطعی الدلائل رہیں یا نہیں؟

151 بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا قیاسات و اہیہ سے عقائد ثابت کیے جاسکتے ہیں یا کہ عقائد کے لیے مضبوط اور قطعی دلائل ہونے چاہیں؟ اگر مضبوط اور قطعی دلائل ہونے چاہیں تو پھر آپ لوگ عقیدہ علم غیب، حاضر و ناظر، نور بصر، مختار کل پر مضبوط اور قطعی دلائل پیش کریں۔

152 بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ عمل اسنت کے لئے صحیح اور متواتر حدیث کی ضرورت ہے یا کہ ضحیت اور کن گھڑت حدیث سے بھی عمل ثابت ہو جاتا ہے؟ اگر صحیح اور متواتر کی ضرورت ہے تو پھر آپ لوگوں سے جن جن اعمال پر علماء دیوبند اختلاف کرتے ہیں ان تمام اعمال پر صحیح اور متواتر احادیث پیش کر دیں۔ اگر مسئلہ فقہ کا ہو تو پھر امام ابوحنیفہ کا قول و عمل پیش کر دیں؟

153 احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:
(۱) نعلین شریف کے نقش پر بسم اللہ لکھنے میں کچھ حرج نہیں۔ (فتاویٰ رضویہ، جلد 21 ص 413)
(۲) حضور پاک کے نعلین پاک کے عکس کے درمیان بسم اللہ یا عہد لکھنا جائز ہے۔
(فتاویٰ بریلوی شریف ص 352 محمد عبد الرحیم، محمد یونس رضا)
جبکہ مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے:-

(۱) نعلین پاک کے نقش پر بسم اللہ لکھنا یا اللہ لکھنا یا کوئی آیت و حدیث لکھنا شرعاً ناجائز اور بے ادبی ہے۔ وہ دائیں نہ بائیں نہ اوپر نہ نیچے۔ جو شخص جاسنے بوجھتے، سمجھتے، عقل رکھتے ایسی کتاخی کرتے وہ گمراہ ہے ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز ہے۔
(نقش نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا ص ۹)

(۲) سر اسرگشتی و گمراہی ہے۔ (نقش نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا ص 9 مفتی اقتدار احمد لکھی)
(۳) نقش نعل پر اللہ کا نام لکھنا یا قرآن کی آیت لکھنا یا بسم اللہ شریف، ہوسخت ترین حرام، حرام اشہ حرام ہے۔ (نقش نعل پاک پر اسماء مبارک لکھنا ص 19)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ احمد رضا خان بے ادب، گمراہ اور حرام کام کرنے والا ہے یا کہ اقتدار احمد صاحب اعلیٰ حضرت کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے؟

154 احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:
اللہ کے سچے داعی محمد رسول اللہ ہیں۔ آکر ملو امن چین کے رستہ چلو۔
(اللہ جھوٹ سے پاک ص 111)

جبکہ مولوی محمد یونس عطاری لکھتا ہے:
حضور ﷺ کو بکریاں پر اسنے والا (داعی) کہنا کفر ہے۔
(ایمان کی پہچان۔ حاشیہ تہبید الایمان ص 100 حاشیہ مولانا محمد یونس عطاری)
اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا خان کافر ہے یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے مولوی محمد یونس عطاری اور ساری دعویت اسلامی کافر ہوئی؟

155 احمد رضا خان لکھتا ہے:
حقہ پیتے وقت بسم اللہ نہیں پڑھتا۔ (ملفوظات اعلیٰ حضرت ص 253)
جبکہ نظام الدین ملتانی کہتا ہے:
ایک شخص نے حقہ صرف مہمانوں کے لیے بنا رکھا تھا اس وجہ سے وہ حضور پاک کی زیارت سے محروم رہا حقہ کی غی شیطان کا ذکر ہے۔
(انوار شریعت ص 329 ج ۱)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا حضور ﷺ کی محبت سے محروم ہے یا کہ نظام

الدين ملتاني بریلوی احمد رضا کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرا؟

156 [سوال نمبر]
- احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں:

امیر المؤمنین فاروق اعظمؓ نے جانورانِ حدیث کی رانوں پر جس فی سبیل اللہ داغ فرمایا تھا۔ (فتاویٰ رضویہ ص 640 جلد 21)
جبکہ مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے:

کیا فاروق اعظم ان تمام تصورات لرزہ خیز سے آغوش بند کئے تھے۔ کیا فاروق اعظم پر اسماء البہیہ کی عورت و ادب لازم نہ تھا۔ کیا یہ جھوٹی تہمت بنا کر فاروق اعظم کے دشمن رافضیوں کی نگاہ میں فاروق اعظم کو بدنام کرنے کی حماقت نہیں؟۔ کیا فاروق اعظم کی عورت پر ایسے مضطرب و مشکوک و مجہول اقوال کو رو نہیں کیا جاسکتا؟ اور ایسے بے فکر بے صاحبانِ فتاویٰ کو قدمِ فاروقی پر قربان نہیں کیا جاسکتا؟ اب بتائیے ایسی مضطرب روایات پر مدعی علیہ کا اتنی بڑی کستخی سبے ادبی کی بنیاد رکھنا کہاں تک روا ہے۔

(نقل نعل پاک پر اسماء مبارک لکھتا۔ اقتدار احمد نعیمی ص 53، 54)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا خان بے ادب، گمراہ اور حرام کام کرنے والا ہے یا کہ اقتدار احمد صاحب اعلیٰ حضرت کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے؟

157 [سوال نمبر]
- غلام محین الدین شاہ گولہ شریف لکھتے ہیں:

ہر اک رنگ میں اپنی رنگت دکھا کر زمانے میں بہر و پیان کے آیا

(اسرار المشاق ص 27)

{ گولہ شریف سے بیان ہونے والا ہر لفظ اور لکھا جانے والا ایک ایک جملہ دلیل و حجت اور مذہبی حیثیت رکھتا ہے۔ }

(۱: ۱۱۱) من مقلات فتوح الغیب۔ اشرف سیالوی ص 1

جبکہ احمد رضا خان لکھتا ہے:

رسول خدا کو روپ بدلنے والا، کھیل کھیلنے والا، بہر و پیا کہنا ان کی توہین اور کفر ہے۔ (فتاویٰ رضویہ جلد 15 ص 401۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا گولہ لاری اور سیالوی سلسلے کافر ٹھہرے یا کہ احمد رضا ان سلسلوں کو کافر کہنے سے خود کافر ٹھہرا؟

158 [سوال نمبر]
- احمد سعید کاظمی لکھتا ہے:

لفظ حاضر اپنی حقیقی و لغوی معنی کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کی شان کے ہر گز لائق نہیں۔

(تسکین الخواطر فی مسئلہ الحاضر والناظر۔ احمد سعید کاظمی ص 10)

اسی لیے متاخرین کے زمانہ میں بعض لوگوں نے اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا شروع کیا تو اس دور کے علماء نے اس پر انکار کیا۔ بلکہ علماء نے اس اطلاق کو کفر قرار دے دیا۔

(تسکین الخواطر فی مسئلہ الحاضر والناظر۔ احمد سعید کاظمی ص 10)

مفتی احمد یار خاں لکھتا ہے:

خدا کو ہر جگہ میں ماننا بے دینی ہے۔

(جاء الحق۔ مفتی احمد یار خاں صاحب ص 182)

احمد رضا خان لکھتا ہے:

اللہ کے لیے حاضر و ناظر کا لفظ استعمال کرنے سے منع کیا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ جلد 14 ص 688، 640)

اللہ کے لیے یہ لفظ استعمال کرنا بہت برے معنی رکھتا ہے۔

(فتاویٰ رضویہ قدیم جلد 6 ص 132، 157)

اللہ کے لیے اس لفظ کے استعمال سے پرہیز کرنا چاہیے۔

(فتویٰ رضویہ، جہازیں، ص 384)

اللہ کے اسماء میں شہید و بصیر ہے اس کو حاضر و ناظر نہ کہنا چاہیے۔

(فتویٰ رضویہ، جہازیں، ص 384)

جبکہ قرآن میں ہے:

القرآن: ہم ان کے حکم کے وقت حاضر تھے۔

(کنز الایمان، سورہ انبیاء، آیت 78۔ احمد رضا خان)

نقی علی خان لکھتا ہے:

اگرچہ اکو حاضر ناظر نہیں سمجھتا تو محض جاہل ہے۔

(سرور القلوب، نقی علی خان، عبدالحکیم شرف قادری کی تاحید، ص 216)

عبد السبع انصاری لکھتا ہے:

کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر تا تحت الثریٰ ہر مکان میں ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی

طرح حاضر و ناظر ہو۔ (انوار السلف، ص 432۔ مولانا عبد السبع انصاری، تقریظ احمد رضا خان)

احمد یار خاں نعیمی لکھتا ہے:

التحیات میں کہتا ہے "السلام علیک" اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نمازی جس طرح اللہ کو

حاضر ناظر ماننے اسی طرح حضور کو بھی۔ (تفسیر نعیمی، جلد 1 ص 58۔ احمد یار خاں)

مفتی نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

ہر وقت اور ہر لحظہ خداوند کریم کی ذات کو حاضر و ناظر سمجھنا چاہیے

(انوار شریعت، ص 471، ج 1)

اب بریلوی حضرات یہ بنادیں کہ کالمی نعیمی اور اعلیٰ حضرت قرآن کی مخالفت کر کے کافر

ظہرے یا کتنی علی، عبد السبع مفتی نظام الدین صاحبان اعلیٰ حضرت اور نعیمی کی مخالفت کر

کے کافر ظہرے؟

مفتی محمد ظلیل خان برکاتی لکھتے ہیں:

159

جس روز حضرت سلطان المشائخ کے یہاں مجلس سرور و سماع ہوتی ہے اس روز حضرت

خضر علیہ السلام تشریف لاتے ہیں اور لوگوں کے جوتوں کی گہبائی فرماتے ہیں۔

(سبع سائل، ص 147)

جبکہ مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے:

یہ جملہ سخت ترین گستاخی ہے۔ حضرت خضر اللہ کے نبی ہیں اور اس طرح کے بے

ہودہ جملے ان کی شان میں بولنے بد تمیزی کی حد ہے۔۔۔۔۔ یہ مترجم صاحب یا کاتب کی چشم

پوشی ہے۔ سخت گستاخ ہے اگر مفتی ظلیل یا کاتب حیات ہیں تو ان سے تو یہ کروائی جائے۔

(تہذیبات علی مطبوعات، مفتی اقتدار احمد، ص 4-5)

بریلوی حضرات یہ بنادیں کہ کیا مفتی محمد ظلیل صاحب حضرت خضر کی توہین کر کے کافر ظہرے یا

کراقتدار احمد نعیمی کافر ظہری لکھتا ہے؟

غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

160

حق یہ ہے کہ باوجود گناہ پر قادر ہونے کے گناہ سے اجتناب کے ملکہ اور مہارت کو عصمت کہتے

ہیں۔ (انبیاء گناہ پر قادر ہونے کے باوجود گناہ نہیں کرتے)

(مقالات سعیدی، غلام رسول سعیدی، ص 85)

جبکہ مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے:

اگر کسی بد بخت گستاخ مصنف نے یہ لکھ دیا کہ نبی گناہ کر سکتا ہے مگر کرتا نہیں ہے گو

وہ مصنف خود ابلیس و شیطان ہے۔ (تفسیر نعیمی، جلد 1 ص 918۔ مفتی اقتدار احمد نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بنادیں کہ کیا اقتدار احمد نعیمی کے فتوے سے غلام رسول سعیدی ابلیس و

(فتویٰ رضویہ - فہارس ص 334)

اللہ کے اسماء میں شہید و بعیر ہے اس کو حاضر و ناظر نہ کہنا چاہیے۔

(فتویٰ رضویہ - فہارس ص 334)

جبکہ قرآن میں ہے:

القرآن: ہم ان کے حکم کے وقت حاضر تھے۔

(کنز الایمان - سورہ انبیاء - آیت 78 - احمد رضا خان)

نقی علی خان لکھتا ہے:

اگر خدا کو حاضر ناظر نہیں سمجھتا تو محض جابل ہے۔

(سرور القلوب - نقی علی خان - عبدالحکم شرف قادری کی تائید ص 216)

عبد السبع انصاری لکھتا ہے:

کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر تا تحت الثری ہر مکان میں اللہ تعالیٰ کی

طرح حاضر و ناظر ہو۔ (انوار الملاحہ ص 432 - مولانا عبد السبع انصاری - تقریر احمد رضا خان)

احمد یار خاں لکھتا ہے:

انہیات میں کہتا ہے "السلام علیک" اس سے معلوم ہوتا ہے کہ نمازی جس طرح اللہ کو

حاضر ناظر مانے اسی طرح حضور کو بھی۔ (تفسیر نعیمی - جلد 1 ص 58 - احمد یار خاں)

مفتی نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

ہر وقت اور ہر لمحہ خداوند کریم کی ذات کو حاضر و ناظر سمجھنا چاہیے

(انوار شریعت ص 471 - ج 1)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کالہی نعیمی اور اعلیٰ حضرت قرآن کی مخالفت کر کے کافر

ظہرے یا کہ نقی علی، عبد السبع، مفتی نظام الدین صاحبان اعلیٰ حضرت اور نعیمی کی مخالفت کر

کے کافر ظہرے؟

مفتی محمد ظلیل نان برکاتی لکھتے ہیں:

159

جس روز حضرت سلطان المشائخ کے یہاں مجلس سرور و سماع ہوتی ہے اس روز حضرت خضر علیہ السلام تشریف لاتے ہیں اور لوگوں کے جوتوں کی نگہبانی فرماتے ہیں۔

(سبع جابل ص 147)

جبکہ مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے:

یہ جملہ سخت ترین گستاخی ہے۔ حضرت خضر اللہ کے نبی ہیں اور اس طرح کے بے

ہود و جملے ان کی شان میں بولنے بد تمیزی کی حد ہے۔۔۔۔۔ یہ مترجم صاحب یا کاتب کی چشم

پوشی ہے۔ سخت عنانہ ہے اگر مفتی ظلیل یا کاتب حیات ہیں تو ان سے تو یہ کروائی جائے۔

(تنقیدات علی مطبوعات - مفتی اقتدار احمد ص 4-5)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا مفتی محمد ظلیل صاحب حضرت خضر کی توہین کر کے کافر ظہرے یا

کہ اقتدار احمد نعیمی کافر ظہرے؟

غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

160

حق یہ ہے کہ باوجود عنانہ پر قادر ہونے کے عنانہ سے اجتناب کے ملکہ اور مہارت کو عصمت کہتے

ہیں۔ (انبیاء عنانہ پر قادر ہونے کے باوجود عنانہ نہیں کرتے)

(مقالات سعیدی - غلام رسول سعیدی ص 85)

جبکہ مفتی اقتدار احمد لکھتا ہے:

اگر کسی بد بخت گستاخ مصنف نے یہ لکھ دیا کہ نبی عنانہ کر سکتا ہے مگر کرتا نہیں ہے گو

وہ مصنف خود ابلیس و شیطان ہے۔ (تفسیر نعیمی - جلد 16 ص 916 - مفتی اقتدار احمد نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا اقتدار احمد نعیمی کے فتوے سے غلام رسول سعیدی ابلیس و

شیطان نمبر ۱۹! اگر نہیں تو پھر کیا سعیدی کو ابلیس و شیطان کہنے سے اکتہ ارا احمد کافر نہیں بتا؟

161

نعیم الدین لکھتا ہے:

اس لیے قرآن پاک میں جا بجا انبیاء کرام کے بشارتیں والوں کو کافر فرمایا گیا۔
(کنز الایمان خزان العرفان محمد نعیم الدین حاشیہ ص 5) احمد یار نعیمی لکھتا ہے:
انبیاء کو بشارتیں کھانا حرام ہے۔ (جاہ الحق - مفتی احمد یار مکتبہ اسلامیہ ص 185)

عمر اچھروی لکھتا ہے:

ابلیس نے آدم علیہ السلام کی ذیل توہین کی۔ آپ کو بشارتیں پھرنا کی کہا۔
(مقیاس حقیقت - محمد عمر اچھروی ص 238)

بیکہ احمد رضا لکھتا ہے:

آدمی ہونے میں تو میں تمہیں بیسا ہوں۔

(کنز الایمان - سورۃ نجم سجدہ - آیت 8)

نعیمی الدین لکھتا ہے:

انبیاء وہ بشر ہیں۔ (کتاب العقائد محمد نعیم الدین مراد آبادی ص 8)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا صاحب نعیم الدین احمد یار اور عمر اچھروی کے فتوں سے کافر اور انبیاء کی توہین کرنے والا نکلا یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے یہ مارے لوگ کافر ٹھہرے؟

162

احمد رضا خان لکھتا ہے:

حضور ﷺ کی توہین کرنے والا ایسا شخص کو مولانا و فخر مسلمانان اور بادی در ہیر قوم ماننا اگر اس کے اقوال پر اطلاع کے بعد ہے خود کفر و موجب غضب رب ہے۔
(فتاویٰ رضویہ ص 260 - جلد 15)

بیکہ ملک بشیر احمد اعوان لکھتا ہے:

مولانا محمود حسن کے ترجمہ میں۔۔۔ الخ (انوار رضا ملک بشیر محمد اعوان ص 94)
مولوی فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

مولانا کوثر نیازی نے اپنے مقالہ میں بیان کیا کہ میں نے صحیح بخاری کا درس مشہور دیوبندی شیخ الحدیث حضرت مولانا مولوی محمد ادریس کاندھلوی سے لیا ہے۔

(حضرت سیدنا علی حضرت مفتی محمد فیض احمد اویسی ص 12)

مولوی عبدالسیح لکھتا ہے:

یہ مسئلہ ایک بار مولانا احمد علی محدث مہار پنوری مرحوم کے سامنے پیش کیا۔۔۔

(انوار ساطعہ - مفتی عبدالسیح انصاری ص 273)

خواجہ حمید الدین سیالوی لکھتا ہے:

مولانا مدین احمد مدنی شیخ الحدیث دارالعلوم دیوبند کی تالیف۔۔۔

(انوار رضا - خواجہ حمید الدین سیالوی بن قمر الدین سیالوی ص 161)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا کے فتوے سے یہ مارے لوگ کیا کافر نہیں بن جاتے؟ یا ان کو کافر کہنے سے احمد رضا خان خود کافر بن گیا؟

163

احمد رضا خان لکھتا ہے:

یہ ممکن ہے کہ بعض آیات کا نسیان ہوا ہو۔ (ملفوظات - حصہ سوم ص 268 - احمد رضا)

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

انبیاء اکرم کو بعض وقت کسی خاص چیز کا نسیان ہو سکتا ہے۔

(جاہ الحق ص 128 - احمد یار نعیمی)

بیکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

حضور ﷺ پر لیان کا وہم و گمان کرنا پاگل بنی ہے۔

(انسان اور بحول ص 358 فیض احمد اویسی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ فیض احمد اویسی کے فتوے سے کیا احمد رضا اور احمد یار نعیمی پاگل ٹھہرے؟ یا کہ اویسی صاحب خود پاگل ہیں؟

غلام رسول سعیدی لکھتا ہے:

جلد 164

حقیقت یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضاؒ تو حضور ﷺ کو عالم الغیب کہتے ہیں نہ مانتے ہیں۔ (نعت الباری ص 272 غلام رسول سعیدی)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

مضمون طویل ہو جانے کا خیال نہ ہوتا تو اس کے برعکس یعنی حضور انور کو عالم الغیب نہ سمجھنے والوں پر نحوست کے نمونے بھی پیش کرتا۔

(علم غیب کا ثبوت ص 17 فیض احمد اویسی)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا سعیدی صاحب اور اعلیٰ حضرت امام احمد رضا متحوس ہیں یا کہ اویسی صاحب درحقیقت خود متحوس ہیں؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

جلد 165

ملکہ شعر کو فی حضور کو عطا ہوا۔ (ملفوظات احمد رضا خان، حصہ 2 ص 209)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

وہ کون بد بخت ہے جو قرآن کے خلاف کہے کہ حضور علیہ السلام کو فلاں چیز کا علم نہ تھا

اور فلاں بات نہیں جانتے تھے۔ (علم غیب کا ثبوت ص 5 فیض احمد اویسی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا خان بد بخت ہو آیا کہ اویسی صاحب احمد رضا کی مخالفت کر کے کافر ٹھہرے؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

جلد 166

جو یوں کہے کہ رب قادر ہے کہ ولیوں کو دوزخ میں ڈال دے اور وہ قادر ہے کہ کافروں کو جنت میں بھیج دے وہ رب کی حمد نہیں کر رہا بلکہ کفر یک رہا ہے۔

(تفسیر نعیمی، جلد 7 ص 562۔ سورہ انعام آیت 62۔ احمد یار نعیمی)

جبکہ سعید احمد کاظمی لکھتا ہے:

علماء و پایہ اس مقام پر ایک مغالطہ بھی دیا کرتے ہیں اور جہلا کے بہکانے کو کہا کرتے ہیں۔ بحیالہ تعالیٰ اس بات پر قادر نہیں کہ دوزخیوں کو جنت میں اور جنتیوں کو دوزخ میں ڈال دے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ نیکوں کو دوزخ میں ڈالنا یا بائعین اس پر ہمارا کلام نہیں ہے۔ (مقالات کاظمی ص 240 سعید احمد کاظمی)

عبدالرزاق بھٹہ الوہی لکھتا ہے:

خواہ وہ تمام شیطان اور سرکشوں کو جنت میں داخل کر دے۔ یہ اس کا حق ہے خواہ وہ چاہے کہ اپنے معبود ہونے کے لحاظ سے مقررین و مدعیین کو جہنم میں داخل کر دے۔ اس پر کوئی شخص اعتراض نہیں کر سکتا۔ (تجویم القرآن، ج 8 ص 495-496)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ عبدالرزاق بھٹہ الوہی اور کاظمی صاحب اپنے حکیم الامت کے فتویٰ سے کافر ٹھہرے؟ یا کہ ان کو کافر کہنے سے احمد یار نعیمی کافر ہوا؟

احمد رضا خان لکھتا ہے:

جلد 167

نور مدت کا بکرا امدادانی۔ (مدائق بخشش ص 62 حصہ 1۔ احمد رضا خان)

جبکہ سعید احمد کاظمی لکھتا ہے:

اللہ نے اپنے حبیب کے نور پاک یعنی ذات مقدسہ کو اپنے نور یعنی ذات مقدسہ سے پیدا فرمایا اس کے یہ معنی نہیں کہ معاذ اللہ، اللہ تعالیٰ کی ذات حضور علیہ السلام کی ذات کا

مادہ ہے یا حضور کا نور اللہ کا کوئی حصہ یا نیکو ہے اگر کسی ذوات شخص کا یہ اعتقاد ہے تو اسے توبہ کرنا فرض ہے۔ اس لیے کہ ایسا ناپاک عقیدہ خالص کفر و شرک ہے۔

(سعید احمد کاشفی۔ مقالات کاشفی ص 56۔ مکتبہ فریدیہ)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کاشفی کے فتوے سے احمد رضا کافر بنایا کہ احمد رضا کو کافر کہنے سے کاشفی صاحب کافر بنے؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے: [168]

نمازی جس طرح اللہ کو حاضر و ناظر ماننے اسی طرح حضور ﷺ کو۔

(تشریح نعیمی ج 1 ص 58۔ مفتی احمد یار نعیمی)

جبکہ مولوی نظام الدین ملتانی لکھتا ہے:

اگر آپ کی ذات کو علم غیب استقلال سمجھتا ہے اور بذات ہی ہر جگہ اور ہر مقام میں خداوند کریم کی مانند حاضر و ناظر سمجھتا ہے تو اسکے کفر میں شک کرنا بھی کفر ہے۔

(مضمون۔ انوار شریعت ص 243)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مولوی نظام الدین کے فتوے سے احمد یار نعیمی کافر بنا کہ نعیمی کو کافر کہنے سے مولوی نظام الدین کافر بنا؟

مفتی انوار رضا لکھتا ہے: [169]

۱) بلکہ آپ کے امام الطائفہ نے بھی خدا کو ہر جگہ حاضر و ناظر کہہ کر اسکی توہین کی ہے

(انوار رضا۔ اختر رضا خان ص 115)

۲) اور میاں جی ہر جگہ حاضر و ناظر ہو نا خدا کے لیے خاص بتا چکے، اور اس طرح اپنی توحید موعوم میں روافض سے مل چکے جو حضرت علی کی نسبت حلول کا اعتقاد رکھتے ہیں بلکہ مشرکین کے بھی مشابہ ہو گئے۔ جو رام کو ہر شے میں رہا ہوا جانتے ہیں۔

(انوار رضا۔ اختر رضا ص 117)

جبکہ احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

وہ تو (اللہ) ہر جگہ ہمارے ساتھ حاضر ہے مگر ہم اس سے دور ہیں۔

(معلم تقریر۔ مفتی احمد یار ص 120)

مولوی عبدالسبع انصاری راہپوری لکھتا ہے:

کوئی ایسا نہیں جو عرش سے لے کر تا تحت الثریٰ ہر مکان ہر آن میں اللہ تعالیٰ کی

طرح حاضر و ناظر ہو۔ (انوار سابع ص 332)

قاری غلام عباس نقشبندی لکھتا ہے:

جو اللہ کو حاضر و ناظر نہ سمجھے وہ کافر ہے۔

(شبیر شہر بانی۔ قاری غلام عباس نقشبندی ص 178)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نعیمی راہپوری اور قاری غلام عباس اللہ کی توہین کر کے کافر ٹھہرے یا کہ ان کو کافر کہنے سے اختر رضا کافر بنا؟

احمد رضا خان کے ملفوظات میں ہے: [170]

مولوی سید امیر صاحب کو خواب میں حضور کی زیارت ہوئی کہ گھوڑے سے بڑ تشریف لے جا رہے ہیں عرض کی حضور تمہارا تشریف لیے جاتے ہیں؟ فرمایا بركات احمد کے جنازے

کی نماز پڑھنے۔ الحمد للہ یہ جنازہ مبارک میں نے (احمد رضا نے) پڑھایا۔

(احمد رضا۔ ملفوظات ص 173۔ حصہ 2)

جبکہ فیض احمد ادنیٰ کہتا ہے:

میا ایک برگزیدہ نبی کو غیر نبی بلکہ معمولی مولوی کا مقتدی بنانے کی کوشش فساد قلب نہیں تو اور کیا ہے۔

رسول کہنے سے سیالوی صاحب خود کافر بن گئے؟

مولوی امجد علی اور الیاس قادری لکھتے ہیں:

175

جو کسی کافر کے لیے اسکے مرنے کے بعد مغفرت کی دعا کرے یا کسی مرد مرتد کو مرحوم یا مغفور کہے وہ خود کافر ہے۔

(کفر یہ کلمات کے بارے میں سوال جواب۔ الیاس قادری ص 77)

(بہار شریعت ص 44۔ مولوی امجد علی)

جبکہ ان بریلوی حضرات کو بھی پڑھ لیں۔

☆ سید احمد (قادی مظلہ) ص 350۔ محمد مظلہ اللہ

☆ مولانا اسماعیل۔ ص 352

☆ مولانا گنگوہی۔ ص 356۔ 361

☆ مولانا اشرف علی تھانوی۔

(تاجدار گولہ ص 107۔ اس پر تقریباً عبد الحکیم شرف قادری اور نصیر الدین نصیری ہے)

☆ علامہ انور کشمیری۔ (تاجدار گولہ ص 107)

☆ محدث کشمیری مرحوم۔ (اصول تکفیر ص 27۔ پیر محمد چشتی)

☆ مفتی محمد شفیع مرحوم۔ (اصول تکفیر ص 32۔ پیر محمد چشتی)

☆ مولانا محمود الحسن رحمۃ اللہ علیہ۔ مولانا شبیر احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ۔

(تفسیر الحسنات ص 74۔ ج 1)

☆ حضرت مولوی محمد قاسم نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ

(تخلیۃ الاررار مرزا آفتاب بیگ۔ مرزا نواب بیگ چشتی نظامی ص 447)

☆ مولانا اشرف علی تھانوی (ضیاء القرآن سے کنز الایمان کا خصوصی ایڈیشن)

(حفیظہ برکات شاہ، مضمون قرآن پاک کے اردو تراجم کا تقابلی جائزہ ص 1101)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ دیوبندیوں کے لئے دعا مغفرت کرنے سے کیا یہ سارے بریلوی لوگ کافر بن گئے یا کہ ان بریلوی کو کافر کہنے سے الیاس قادری خود کافر ٹھہرا؟

176

اشرف علی سیالوی لکھتا ہے:

رحمت دو عالم پالیس سال کے بعد نبی بنے۔ پالیس سال تک آپ دلی تھے نبی نہیں تھے۔ (تحقیقات۔ اشرف علی سیالوی) مفتی محمود حسین لکھتا ہے:

جو شخص رسول کریم ﷺ کو پیدائشی نبی تسلیم نہ کرے وہ رحمت خداوند سے محروم ہے (تجلیات علمی فی تحقیقات سلوی پیدائشی نبی ص 14۔ مفتی محمود حسین)

مفتی محمد عبد المجید خان لکھتا ہے:

تیسری نبی کو نبی ماننا اور اسی طرح نبی کو نبی نہ ماننا دونوں کفر ہیں۔

(تنبیہات بجواب تحقیقات ص 45۔ مفتی محمد عبد المجید خان)

مفتی جلال الدین امجدی لکھتا ہے:

س: جو آدمی رسول پاک ﷺ کو پالیس سال سے پہلے نبی نہیں ماننا اسکے بارے میں کیا حکم ہے؟

ج: وہ جاہل نہیں تو گمراہ ہے گمراہ نہیں تو جاہل ہے۔

(تنبیہات بجواب تحقیقات۔ مفتی محمد عبد المجید ص 423۔ فتویٰ: مفتی جلال الدین امجدی)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ سیالوی صاحب کیا رحمت خداوند سے محروم، کافر اور جاہل و گمراہ تھے؟ یا کہ محمود حسین، عبد المجید، جلال الدین حضرات سیالوی کو کافر کہہ کر خود کافر بنے؟

177

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

شیطان اپنی آواز حضورؐ کی آواز سے مشابہ کر سکتا ہے۔

(مواعظ نعیمہ - حصہ 1 - ص 141 - احمد یار نعیمی)

جبکہ غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

(1) یہ ممکن ہے شیطان آپؐ کی آواز سے کلام کرے اور نہ یہ کہ اپنی آواز کو آپ کے مشابہ کر سکے اور سننے والے اس کی آواز کو آپؐ کی آواز قرار دیں۔ اگر بالفرض یہ ممکن ہو تو تمام شریعت سے اعتماد اٹھ جائے گا۔ (تبیان القرآن - غلام رسول سعیدی - ص 778 - ج 7)

(2) اگر شیطان آپؐ کی آواز کی مثل پر قادر ہو تو یہ تعظیم کے خلاف ہے۔ اگر شیطان آپؐ کی آواز کی نقل اتار سکے اور لوگ شیطان کی آواز کو آپؐ کی آواز سمجھ لیں تو ہدایت گمراہی کے ساتھ جمع ہو جائے گی۔ (تبیان القرآن - ص 784 - ج 7 - غلام رسول سعیدی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نبی صاحب نے جناب رسول ﷺ کی تعظیم نہ کر کے کفر کیا؟ یا کہ سعیدی صاحب نے نبیؐ کی مخالفت کر کے کفر کیا؟

احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

جب حضور انور ﷺ کو اس واقعہ کی اطلاع ملی آپ ﷺ کو سخت صدمہ ہوا اور آپؐ نے ان قبیلوں پر ایک سادہ تک بددعا فرمائی۔ (تفسیر نعیمی - ج 4 - ص 166)

عبدالمقتدر لکھتا ہے:

قبیلہ عسہ نے چند صحابہ کو قتل کر ڈالا تھا۔ حضورؐ نے ان پر بددعا کی۔

(تفسیر عباسی حاشیہ قادری - ص 84 - عبدالمقتدر)

ابوالحسنات محمد احمد قادری لکھتا ہے:

بعض کا خیال ہے کہ حضور سید عالم کا ارادہ تھا کہ بخار کے حق میں بددعا فرمائیں۔

(تفسیر الحسنات - ص 578)

جبکہ غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

واضح رہے کہ رسول اللہؐ نے جو احزاب کی شکست اور انکے قدم اکھڑنے کی دعا فرمائی اسکو بددعا کہنا جائز نہیں۔ اور ایسا کہنا رسول اللہؐ کی سخت توہین ہے۔ یہ نہایت بے ادبی اور سخت توہین ہے جن لوگوں نے یہ لفظ لکھے ہیں انہیں توبہ کرنی چاہیے۔

(شرح مسلم - غلام رسول سعیدی - ص 301-300 - ج 5)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں یہ سعیدی صاحب کے فتوے سے کیا نعیمی مولوی عبدالمقتدر، ابوالحسنات محمد احمد قادری صاحب نے رسول اللہؐ کی توہین اور بے ادبی کی اور کفر کے مرتکب ہوئے؟ یا کہ سعیدی صاحب ان حضرات کو کافر کہنے سے خود کافر ٹھہرے؟ مفتی مظہر اللہ لکھتا ہے:

179

اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد ﷺ کو کچھلی کتابوں میں ”امی“ لقب سے خطاب فرمایا اس لیے کہ آپ ﷺ ان پڑھ تھے۔ (تفسیر مظہر القرآن - ج 1 - ص 481)

ابوالحسنات قادری لکھتے ہیں:

وہ جو پیر دی کریں گے خاص رسول نبی ان پڑھ کی۔

(تفسیر الحسنات - پارہ 6-10 - ج 2 - ص 853)

جبکہ فیض احمد اویسی کہتا ہے:

(1) حضور ﷺ کو ان پڑھ کہنا بے ادبی و گستاخی ہے۔

(رسائل اویسی - ج 7 - ص 38 - فیض احمد اویسی)

(2) یہ معنی (ان پڑھ) حضورؐ کے لیے سمجھنا پڑے درجے کی بدقسمتی ہے۔

(فیض احمد اویسی - ج 7 - رسائل اویسی)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی صاحب کے فتوے سے مفتی مظہر اللہ اور ابوالحسنات

حضور ﷺ کے بے ادب و گستاخ اور بد قسمت نکلے؟ یا کہ اویسی صاحب اس فتویٰ کفر سے خود کافر ٹھہرے؟

180
[ماہنامہ سیدنا ادب سوالات]
احمد یار یعنی لکھتا ہے:

بچیاں حضور کی شان میں شعر پڑھ رہی تھیں حضور نے منع فرمایا اور کہا وہی پہلے والے شعر پڑھو شارحین نے کہا ہے حضور علیہ السلام کو اس کا منع فرمانا اس لیے ہے کہ انہیں علم غیب کی نسبت حضور کی طرف سے لہذا آپ ﷺ کو نہ پسند آئی۔ (جاہ الحق ص 122۔ احمد یار) احمد رضا خان لکھتا ہے:

بسم اللہ شریف حد پیتے نہیں پڑھتا۔ (ملفوظات حصہ 2 ص 253۔ احمد رضا) جبکہ قمر الدین سیالوی لکھتا ہے:

(۱) نبی کریم ﷺ حد کو ناپسند فرماتے ہیں۔

(سگریٹ نوشی کے مضمرات۔ مصدق محمد حسن علی رضوی۔ مصنف مولوی ظفر الدین سیالوی)

(۲) اللہ کے نبی کو حد پینا اور علم غیب کی نسبت اپنی طرف کرنا دونوں ناپسند ہے جو کہ بریلوی حضرات دونوں کام کرتے ہیں۔ فتویٰ دیجھیں۔

(۳) جو لوگ اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی ناپسندیدہ چیزوں کا ارتکاب کرتے ہیں وہ رسول اللہ کو ایدادیتے ہیں جس پر انکے لیے ذلت کا عذاب ہے۔

(سگریٹ نوشی کے مضمرات۔ ظفر الدین سیالوی)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ظفر الدین کے فتوے سے احمد رضا اور احمد یار گہرے رسول اللہ کو تکلیف دینے والے بنے اور ذلت کا عذاب ان کے مقدر ہوا یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے ظفر الدین صاحب خود کافر ٹھہرے؟

181
[ماہنامہ سیدنا ادب سوالات]
انوار قریہ میں ہے:

جو ذات اقدس سب سے پہلے بشر (ابو البشر) سے بھی پہلے موجود ہوا اس مقدس ہستی کو بشر کہنا یا ماننا کس طرح صحیح ہے۔ (انوار قریہ ص 94) جبکہ مفتی محمد امین لکھتا ہے:

جو نبی کریم ﷺ کی بشریت کا منکر ہے وہ تو مسلمان ہی نہیں۔

(مقام مصطفیٰ۔ مفتی محمد امین ص 33)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ انوار قریہ والا کافر ٹھہرا یا کہ مفتی محمد امین صاحب قمر الدین کو کافر کہنے سے خود کافر ٹھہرے؟

182
[ماہنامہ سیدنا ادب سوالات]
عبدالحکیم شرف قادری لکھتا ہے:

علم غیب کلی کی چابیاں اللہ کے ساتھ مخصوص ہیں۔

(عقائد و نظریات۔ عبدالحکیم شرف قادری ص 87)

جبکہ قمر الدین سیالوی کہتا ہے:

کلیات کی نسبت خالق کی طرف کرنا کتنی بڑی بے ہمتی ہے۔

(انوار قریہ ص 104)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ قمر الدین کے فتوے سے عبدالحکیم صاحب جاہل ٹھہرے؟ یا کہ قمر الدین خود جاہل تھا؟

183
[ماہنامہ سیدنا ادب سوالات]
مولوی عمراچھروی لکھتا ہے:

عن خون اللہ۔ کے اندر ملائکہ حضرت عیسیٰ اور حضرت عزیر علیہ السلام شامل ہیں

(مقیاس حقیقت ص 108۔ عمراچھروی)

جبکہ کرل انور مدنی لکھتا ہے:

نام نہاد مولوی جو جاہل و ان پڑھ ہیں۔ من و دلن اللہ کے معنوں میں اولیا اور

انبیاء کو لے آتے ہیں۔۔۔ اگر پھر بھی کوئی جاہل منہ کرے تو سمجھو کہ وہ اللہ کا باغی ہے کیوں کہ وہ اللہ کے قرآن کی آیتوں میں میڑھا چلتا ہے اور اللہ کے باغی کی سزا قتل ہے۔

(صاحب کلی علم غیب ص 117)

(کرل انور مدنی کی تعریف کرنے والے فیض احمد اویسی اللہ بخش میسر جن علی رضوی محمود ساقی غلام مہر علی ہیں)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کرل انور مدنی کے فتوے سے عمر اچھروی باغی اور قتل کرنے کے لائق سمجھا جائے یا کہ انور مدنی خود باغی ہے؟

پیر مہر علی شاہ لکھتے ہیں

184

(۱) اور یہ جو لکھا ہے کہ قیامت سات ہزار سال پہلے نہیں آسکتی میں کہتا ہوں یہ سات ہزار کی تجدید جو آپ نے لکھی ہے یہ منافی ہے لاجعلیہ جالو قتها الاھو (اعزاز نمبر 187) کے۔

(۲) اور ان احادیث کے جن میں آنحضرت ﷺ نے لا علمی بیان فرمائی۔

(شمس الہدایہ ص 68)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے:

(۱) آپ کی لا علمی یا عدم اختیار ثابت کرنا جاہلوں یا نبوت کے گستاخوں کا کام ہے۔

(لا علمی میں علم ص 15)

(۲) بدقسمتوں نے انہیں ایسے کریم کو لاعلم ثابت کرنے کی سعی نام کی ہے (ص 17)

لا علمی کی تہمت لگا کر احمی اور بے دینی ہے (ص 24)

(۳) لا علمی کی تہمت لگا کر احمی اور بے دینی ہے (لا علمی میں علم ص 24)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی کے فتوے سے پیر مہر شاہ صاحب گستاخ رسول مگر اور بے دین ٹھہرے؟ یا کہ پیر صاحب کو کافر کہہ کر اویسی صاحب خود کافر بنے؟

185

غلام رسول سعیدی لکھتے ہیں:

نبی ﷺ نے فرمایا تھا میں تمہیں کل اسکی خبر دے دوں گا آپ انشاء اللہ کہنا

بھول گئے۔ (تفسیر تبيان القرآن - سعیدی - ج 7 ص 90)

جبکہ فیض احمد اویسی لکھتا ہے

ان کی ذات کو کوئی بھولنے والا کہے تو اس میں مبالغہ بخت و دیاس کوئی ہوگا۔

(عقائد مدیدہ ناصدین اکبر ص 30 - فیض احمد اویسی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی کے فتوے سے سعیدی بد بخت بنا؟ یا کہ سعیدی کی توہین کرنے سے اویسی بد بخت بنا؟

186

مظہر اللہ صاحب لکھتے ہیں:

ایوب علیہ السلام کی آزمائش ہوئی کہ ان کے سب بیٹے مر گئے حال سارا برباد ہو گیا

خود ایسے بیمار ہوئے کہ تمام بدن میں کیڑے پڑ گئے۔ (تفسیر مظہر القرآن - ج 27 ص 981)

جبکہ اویسی صاحب لکھتے ہیں:

بعض اسرائیلیات میں ہے کہ آپ کے جسم پر کیڑے پڑ گئے ایسی روایات ناقابل حجت ہیں اور اس میں ایک نبی علیہ السلام کی تحقیق اور عیب بھی ہے۔

(انبیاء اکرام کی قرآنی دعائیں ص 15)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی کے فتوے سے مظہر اللہ نبی کی تحقیق اور عیب کرنے والا

بنا یعنی کافر بنایا کہ مظہر اللہ کو کافر کہنے سے اویسی صاحب خود کافر ٹھہرے؟

187

منشی حنیف قریشی صاحب کہتے ہیں:

ہا نوروں کے ساتھ کسی جنس کا ذکر کیا جائے تو یہ اس جنس کو توہین ہے۔ (گستاخ کون ص 54)
اور ایک اصول مفتی احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

حضور ﷺ کی شان میں جکے لفظ استعمال کرنے کی مثالیں دینا کفر ہے۔

(نور العرفان - پارہ 15 - نبی اسرائیل - آیت نمبر 48 - حاشیہ نمبر 6)

جبکہ مفتی نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

حضور ﷺ جو اپنی عہدیت میں ایسے مشہور ہیں کہ اس خاص لفظ سے ظاہر ہو حضور بے نظیر
بند سے ہیں۔ کلب یعنی کتا ذلیل ہے مگر "کلبھم" اصحاب کعبت کا کتا عرت والا۔

(نور العرفان ص 432 - پارہ 18 - سورہ فرقان - آیت نمبر 1 - حاشیہ نمبر 8)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نعیمی صاحب خود ہی اپنے فتوے سے کافر ٹھہرے یا کہ نعیمی
صاحب پاگل و مجنون تھے؟

مفتی احمد یار نعیمی صاحب کہتے ہیں:

صرف ایک بار نہیں بلکہ بار بار جادو کیا گیا جس سے آپ کے ہوش و حواس بجا نہ

رہے۔ (نور العرفان ص 448 - شعراء - نمبر 153)

جبکہ حنیف قریشی صاحب کہتے ہیں:

انبیاء و اولیاء و ملائکہ مقررین کے بارے میں کہنا کہ وہ بے حواس ہو جاتے ہیں یہ
غلط ہے اگرچہ ملائکہ مقررین پر خوف الہی اور خشیت کا طاری ہونا حق ہے لیکن ان عظیم ہستیوں کو
بے حواس کہنا ان کی شان میں بے باکی اور گستاخی ہے۔ (گستاخ کون ص 92)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حنیف قریشی کے فتوے سے نعیمی صاحب انبیاء کے گستاخ یعنی
کافر ٹھہرے یا کہ نعیمی کو کافر کہنے سے حنیف قریشی کافر ٹھہرا؟

حنیف قریشی صاحب کہتے ہیں:

سعودی عرب کے وحالی حضرات کی طرف سے ملنے والی ترجمہ اور تفسیر جو مفت
تقریر ہوتی ہے اور دیگر نام نہاد مترجمین کے تراجم سے گریز کریں کیونکہ ان میں کئی مقامات
پر مقام الوہیت و نبوت کی تحقیص کی گئی ہے مغلطہ سعودیہ سے مفت ملنے والی تفسیر میں ص 1098
پر سورہ قصص کی آیت نمبر 68 کے تحت لکھا گیا۔

یعنی نبوت سے پہلے آپ ﷺ کے وہم و گمان میں بھی نہ تھا کہ آپ ﷺ کو
رسالت کیلئے چنا جائیگا۔ (گستاخ کون ص 197)

جبکہ اشرف سیالوی صاحب لکھتے ہیں:

۱) آپ کو یہ امید نہیں تھی کہ آپ پر کتاب کا القاء اور نزول ہوگا اور تم رسول بن
جاؤ گے۔ (تحقیقات ص 169)

۲) دوسری جگہ لکھتے ہیں آپ کو معلوم نہ تھا کہ ہم آپ کو مخلوق کی طرف بھیجیں گے اور
تم پر قرآن نازل کریں گے۔ (تحقیقات ص 170)

۳) تم وحی کے نزول سے قبل یہ گمان نہیں رکھتے تھے کہ آپ پر وحی نازل ہوگی۔
(تحقیقات ص 170)

۴) تم نبوت کا قتل غنے اور شرف رسالت کے ساتھ مشرف ہونے اور ہمارے
خطاب کے لائق ہونے کی امید اور آرزو نہیں رکھتے تھے۔ (تحقیقات ص 172)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حضور ﷺ کی نبوت کی تحقیص کرنے پر سیالوی صاحب کافر ٹھہرے
یا کہ سیالوی کو کافر کہنے سے حنیف قریشی کافر ٹھہرا؟

سلطان محمد اسعمر علی بانی جماعت اصلاحی و تنظیم العارفین کے محکم سے محمد امیر
خان نیازی نے سراسر ارا کا ترجمہ لکھا اس میں ہے "اے نبی اپنے عباد کی معافی مانگتے رہا
کریں۔ (سراسر ارا مع عربی متن ص 75)

اب مفتی حنیف قریشی کی بھی سُنئے کہتے ہیں:

خود سوچیں کہ کیا نبی ﷺ کے عہد ہو سکتے ہیں کہ جن کی معافی مانگنے کا حکم ہو رہا ہے

اور کیا یہ ترجمہ تقدس رسالت کے خلاف نہیں۔ (گستاخ کون۔ ص 201)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نبی کریم ﷺ تقدس رسالت کے خلاف ترجمہ کر کے امیر خان اور محمد اصغر علی کافر ٹھہرے یا کہ ان کو کافر کہنے سے حنیف قریشی کافر ٹھہرا؟

نقی علی خان لکھتا ہے:

191

اور پایا تجھے راہ بھولا پھر تجھے راہ بتائی۔ (الکلام الاوضح ص 67)

مفتی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

شب معراج میں آپ کو اپنی خاص صفات سے ناواقف پایا۔

(شان حبیب الرحمن ص 218)

فاضل بریلوی لکھتے ہیں:

سورۂ شعراء کی نمبر 20 کے ترجمہ میں مجھے راہ کی خبر تھی۔ (یہ موسیٰ کے لیے لکھا

(کنز الایمان)

جیکہ مفتی حنیف قریشی لکھتا ہے:

بھٹکا ہوا ہونا بے خبر ہونا ناواقف راہ ہونا، راہ بھولا ہوا ہونا یہ مقام نبوت کی ترجمانی نہیں ہے۔

(گستاخ کون۔ ص 198)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حنیف قریشی کے فتوے سے نقی علی خان، احمد یار نعیمی، احمد رضا

حضور ﷺ کے گستاخ ٹھہرے اور کفر کیا یا کہ ان لوگوں کی مخالفت کرنے سے حنیف قریشی خود

کافر ٹھہرا؟

اویسی صاحب لکھتے ہیں:

192

انہوں نے اللہ کو بھلایا اللہ انہیں بھلا دے گا۔ (انسان اور بھول۔ ص 329)

جیکہ حنیف قریشی لکھتے ہیں:

ان وحابی تراجم میں تقدس الوصیت کا خیال نہیں رکھا گیا اس لیے بھول جانا یا بھلا

دیا جانا مخلوق کے ساتھ خاص ہے۔ (گستاخ کون۔ ص 202)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ حنیف قریشی کے فتوے سے اویسی صاحب اللہ کی توہین کرنے

والے بنے یعنی کافریا کہ یا لوی کو کافر کہنے سے حنیف قریشی کافر بنا؟

اشرف سیالوی لکھتے ہیں:

193

حضور ﷺ اتانج بخش علی پوریؒ (تحقیقات۔ ص 304)

جیکہ نیرہ امیر ملت اختر حسین شاہ جماعتی لکھتے ہیں:

حیلے اور دھیلے کو داتا خیال کرنا کفر ہے داتا صرف اسی کی ذات پاک ہے۔

(نیرت امیر ملت ص 97)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اختر حسین شاہ کے فتوے سے سیالوی صاحب کافر ٹھہرے یا کہ

سیالوی کو کافر کہنے سے اختر حسین صاحب کافر ٹھہرے؟

مفتی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

194

حضور ﷺ سے فرمایا جا رہا ہے اپنی خطاؤں کی اور مسلمانوں کے عہدوں کی

معفرت مانگو۔ (تفسیر نعیمی ج 1 ص 311)

نقی علی خان لکھتے ہیں:

معاف کرے اللہ تیرے اگلے اور پچھلے عہدہ۔ (الکلام الاوضح ص 62)

قلام دستگیر قصوری صاحب لکھتے ہیں:

تا کہ بخش دے تیری اگلی پچھلی قصیریں۔ (تقدیس الوکیل ص 218)

جبکہ مولوی محبوب علی خان صاحب لکھتے ہیں:

بہت حضور اقدس ﷺ کو درویش کہنے والا کافر ہے تو جو حضور انور کو محتاجہ کا رخصتا کار تصور اور جان بوجھ کر قصداً لکھے وہ کافر نہ ہوگا؟

اس پر 54 بریلوی علماء کے دستخط ہیں (نجوم شہابیہ ص 68)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ مولوی محبوب علی کے فتوے نعیمی، نقی علی غلام دستگیر کافر ٹھہرے؟ یا کہ ان کو کافر کہنے سے مولوی محبوب علی خود کافر بنا؟

مولوی احمد رضا لکھتا ہے:

مکرم حق تھا بڑا عجب رسول مکرم حق (خدا اکامکر)

(مدائن بخش حصہ سوئم ص 41)

ابوالحسنات قادری لکھتے ہیں:

اللہ کا ٹھکانا یہ ہے کہ۔۔۔ (تفسیر الحسنات ج 1 ص 150)

مفتی محمد حسین نعیمی، ڈاکٹر سرفراز نعیمی کے مصدق ترجمہ میں ہے:

اللہ ان سے مذاق کرتا ہے۔ (آسان ترجمہ قرآن ص 7)

مفتی مظہر اللہ شاہ لکھتے ہیں:

اللہ بھی انکو بھول گیا۔ (مظہر القرآن توبہ ص 503)

جبکہ محبوب علی خان قادری برکاتی لکھتے ہیں:

اگر اللہ تعالیٰ کو کسی ایسی صفت کے ساتھ متصف کیا جو اس کے لائق نہیں جیسے مکرو، قریب و دھوکہ بازی، ہنسی، ٹھٹھا چال بازی، داؤ چلانا، بھولنا، جھوٹ بولنا، قلم کرنا وغیرہ وغیرہ یا اس کے کسی نام سے ٹھٹھا کیا یا اس کے کسی حکم سے ہنسی کی یا اس کے وعدہ کا انکار کیا یا وعید کا تو کافر ہو گیا۔

(نجوم شہابیہ ص 68)۔ اس پر 54 بریلوی کی تائید ہے۔

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا محبوب علی کے فتوے سے احمد رضا، ابوالحسنات، مفتی مظہر اللہ، ڈاکٹر سرفراز نعیمی، اور مفتی محمد حسین نعیمی کافر ٹھہرے یا کہ ان کو کافر کہنے سے مولوی محبوب علی خود کافر بنا؟

مفتی احمد یار خان نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

ليعلم الله تاكه الله جان لى يافرمايا لاولىا يعلمه الله الذين جا هدوا ابهى تك الله لى مجاہدوں كو نہ جانا (نور العرفان ص 323 نعیمی) جبکہ محبوب علی خان قادری برکاتی لکھتے ہیں:

جہاد کرنے والوں کو بھی خدا نے ابھی تک نہ جانا اور ثابت قدم رہنے والوں کو بھی نہیں جانا تو وہ خدا ہے علم حاصل ہوا یا نہیں؟ اپنے کفریات کو ترجمہ کے پردہ میں چھپاتے ہو خدا کے کلام کی نفی کراتے ہو۔ (نجوم شہابیہ ص 109)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ محبوب علی کے فتوے سے کیا نعیمی صاحب کافر ٹھہرے یا کہ ان کو کافر کہنے سے محبوب علی خود کافر بنا؟

مفتی احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

حضور کی شان میں ہلکے لفظ استعمال کرنے ہلکی مثالیں دینا کفر ہے۔

(نور العرفان ص 345)

جبکہ مفتی صاحب

قرآن سے دم درود تعویذ کرنا جائز ہے قرآن کریم جیسے روحانی بیماریوں کا علاج ہے ایسے جسمانی بیماریوں کا طبی علاج ہے اگر کسی کو الودگہ کا کہہ دیا جائے تو وہ غصہ میں مبتلا ہو جاتا ہے جب جانوروں کے نام میں یہ تاثیر ہے تو رب کے نام میں بھی دفع مرض کا اثر ضرور ہے۔

(نور العرفان ص 778)

دوسری جگہ لکھتے ہیں

موسیٰ علیہ السلام کی لاشی سائب بن کرکھاتی تھی تلفت مایا کون لہذا حضور ﷺ بھی اللہ کے نور میں مگر بشری لباس میں۔ (نور العرفان ص 19)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یعنی صاحب اپنے ہی فتوے سے کیا کافر ٹھہرے؟

فاضل بریلوی لکھتے ہیں: [199]

صحیح و کثیر حدیث کفرانی طالب ثابت کر دی ہیں۔ (رسائل رضویہ ج 2 ص 431)

ابو طالب کا شرک پر مرناسابت ہے۔ (رسائل رضویہ ج 2 ص 429)

معلوم ہو گیا ابو طالب ضروریات دین کا منکر تھا

اور فاضل بریلوی لکھتے ہیں اہل قبلہ وہ ہے کہ تمام ضروریات دین پر ایمان رکھتا ہو

اور ان میں سے ایک بات کا بھی منکر ہو تو قطعاً یقیناً اجماعاً کافر مرتد ہے اسکا کہ جو اسے کافر نہ کہے

وہ خود کافر ہے (فتاویٰ افریقہ ص 119)۔ بقول فاضل بریلوی جو ایمان ابی طالب مانے وہ

بھی کافر ٹھہرا۔

اب آگے دیکھئے:

فاضل بریلوی نے حرم میں ایمان ابی طالب کا عقیدہ رکھنے والے امام کے پیچھے

نماز پڑھی۔ (ایمان ابی طالب ج 1 ص 93)

فاضل بریلوی صاحب اپنے فتوے میں خود آگئے بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا خود

اپنے فتوے سے کافر نہیں ہے؟

(ایمان ابی طالب پر ان کی تقاریر موجود ہیں: سامع چشتی خواجہ قمر الدین سیالوی،

عطاء محمد بند یالوی، محمود شاہ محدث ہزاری، فیض الحسن شاہ سجادہ نشین آلومبار قاری علی احمد امام

مسجد سنی رضوی جامع مسجد و معلم مظہر الاسلام، امین شاہ صاحب، اقبال احمد فاروقی صاحب، عاجز زادہ افتخار الحسن شاہ)۔

فاضل بریلوی نے ان پندرہ جگہ کفر الایمان ترجمہ قرآن میں تو کالفاظ نبی پاک

[199]

ﷺ لکھنے استعمال کیا ہے۔

بقرہ نمبر 273، یونس نمبر 106، العمران نمبر 75، السابغہ نمبر 51، مائدہ نمبر 41، انفال

نمبر 50، الروم نمبر 48، الزمر نمبر 21، انفطار نمبر 19، المرحلت نمبر 14، الدھر نمبر 19، المناقون نمبر

4، الحجر نمبر 5، القارہ نمبر 3، القارہ نمبر 10

جبکہ نقی علی خان کہتے ہیں:

عرب میں باپ، بادشاہ سے کاف کے ساتھ (جس کا ترجمہ تو ہے) خطاب کرتے ہیں اور اس

ملک میں یہ لفظ کسی معظّم بگڑہ مصر سے بھی کہنا گستاخی اور بے ہودگی سمجھتے ہیں یہاں تک کہ اگر

ہندی اپنے باپ یا بادشاہ خواہ کسی واجب التعظیم کو تو کہے گا تو خرم بھی گستاخ و بے ادب اور

تعزیر و تنبیہ کا مستوجب ٹھہرے گا۔ (اسول الرشاد ص 220)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نقی علی خان کے فتوے سے کیا احمد رضا گستاخ رسول بنے؟

یا کہ احمد رضا کو گستاخ رسول قرار دے کر نقی علی خان خود کافر ٹھہرے؟

فاضل حق خیر آبادی شاہ اسماعیل شہید کے بارے میں لکھتے ہیں: [200]

جو شخص اس کے کفر میں شک و تردد لائے یا اس اختلاف کو معمولی جانے کافر و بے

دین اور نامسلمان و عین ہے (شقاقت مصطفیٰ ص 247)

جبکہ

(مولوی احمد رضا خان کہتا ہے علماء مجتہدین انہیں کافر نہ کہیں یہی جواب ہے۔

وہو الجواب وہ یفتی و علیہ الفتوی وہو المذہب و علیہ الاعقاد

وفیہ السلامہ۔ الخ۔ (تہذیب ایمان ص 51)

(۲) پروفیسر مسعود نے لکھا ہے شاہ اسماعیل شہید۔

(فاضل بریلوی علماء حجاز کی نظر میں ص 257)

(۳) اشرف سیالوی کہتا ہے مولانا اسماعیل شہید۔

(منابر جہنگ ص 228)

(۴) قادی مظلہ یہ میں مفتی مظہر اللہ شاہ لکھتا ہے مولانا اسماعیل مرحوم۔

(مولانا اسماعیل ص 358)

(۵) پیر زادہ اقبال احمد فاروقی کی تہذیب و تقدیم سے چھپنے والی کتاب میں ہے

مولوی محمد اسماعیل مغفور جہاد سکھان میں شہید ہوئے۔ (تحفۃ الابرار ص 445)

(۶) مفتی محمد حنیف قریشی کہتا ہے شاہ اسماعیل دہلوی رحمۃ اللہ علیہ۔

(روئیداد مناظرہ گستاخ کون ص 442)

(۷) مولانا ذاکر صاحب کی ادارت میں نکلنے والے رسالے میں ہے شیخ اسماعیل

شہید اور سید احمد بریلوی میدان عمل میں نکل آئے۔

(احمد عالم اسلام نمبر ص 114۔ شمارہ نمبر 12، 11)

(۸) نظام الدین ملتانی لکھتا ہے اسماعیل شہید۔ (کشف المغیبات ص 29)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ فضل حق خیر آبادی کے فتوے سے احمد رضا خان، پروفیسر مسعود،

سیالوی مفتی مظہر اللہ، پیر زادہ اقبال، حنیف قریشی، مولوی ذاکر سب کافر ٹھہرے؟ یا کہ احمد رضا

کی مخالفت کر کے فضل حق خیر آبادی خود کافر ٹھہرا؟

فیض الرسول کہتا ہے:

201

بے شک سرکار اقدس آخر الانبیاء علیہ السلام کے بعد کسی نبی کا پیہا ہونا شرعاً محال اور عقلاً

ممکن بالذات ہے۔ (قادی فیض الرسول ج 1 ص 9)

جبکہ مفتی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

جو کوئی حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد نبوت کا امکان بھی مانے وہ کافر ہے۔

(علم القرآن ص 94)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد یار نعیمی کے فتوے سے کیا فیض الرسول کافر ٹھہرا؟ یا فیض

الرسول کو کافر قرار دے کر نعیمی خود کافر ہوا؟

کاشی صاحب لکھتے ہیں:

202

اہل سنت کے مذہب میں انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام اپنی امت سے جس طرح علم

میں ممتاز ہوتے ہیں اس طرح عمل میں بھی پوری شان رکھتے ہیں جو شخص انبیاء علیہم السلام

کے اس امتیاز کا منکر ہے وہ شان نبوت میں تحفیف کا مرتکب ہے۔

(مقالات کاشی ص 311 ج 2)

جبکہ ابوالحسنات قادری لکھتے ہیں:

حضرت داؤد علیہ السلام نے عرض کیا الہی کیا کوئی تیری مخلوق میں مجھ سے زیادہ

ذکر کرنے والا ہے تو اللہ تعالیٰ نے میٹھک کے متعلق وحی فرمائی۔

(تفسیر الحسنات ج 5 ص 445) مصدقہ کاشی صاحب

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کاشی صاحب کے فتوے سے ابوالحسنات بریلوی نے شان نبوت

میں تحفیف (کفر) کی؟ یا کہ ابوالحسنات کو کافر کہنے سے کاشی خود کافر ہوا؟

سعید احمد کاشی لکھتا ہے:

203

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے کمالات علمی کا انکار کرنا اہل سنت کے نزدیک بدترین جہالت و

خلالت ہے۔ (مقالات کاشی ج 2 ص 298)

جسکے مولوی احمد رضا خان کہتے ہیں:

حدیث صحیح ہے کہ جبریل گل کسی وقت حاضری کا وعدہ کر کے چلے گئے دوسرے دن انتظار رہا مگر وعدہ میں دیر ہوئی جبریل حاضری نہ ہوئے سرکار تشریف لائے

ملاحظہ فرمایا کہ جبریل علیہ السلام دوبارہ حاضر ہیں فرمایا کیوں؟ عرض کیا انا لا دن خل بیتنا فیہ کلب و تصاویر رحمت کے فرشتے اس گھر میں نہیں آتے جس میں کتا جو یا تصویر ہو اندر تشریف لائے سب طرف تلاش کیا کچھ نہ تھا۔ پتنگ کے بچے ایک کتے کا پلاٹکا اسے نکالا تو حاضر ہوئے۔ (ملفوظات ص 354)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ نبی کریم ﷺ کے لیے لائے ثابت کر کے احمد رضا خان صاحب کاظمی کے فتوے سے بدترین جاہل اور ذلیل نکلے یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے کاظمی کافر ٹھہرا؟ کاظمی صاحب لکھتے ہیں:

انبیاء عظیم السلام کو بے خبر اور نادان کہنا بارگاہ نبوت میں سخت دریدہ دھنی ہے اور ایسا کہنا بدترین جہالت و گمراہی۔ (مقالات کاظمی ص 311 ج 2)

جسکے

۱) مولوی اختر رضا خان لکھتا ہے: آپ کو نبوت سے بے خبر پایا تو نبوت کی طرف راہ دی۔ (انور رضا ص 141)

۲) سعیدی صاحب لکھتے ہیں: میں بے خبروں میں سے تھا۔

(تمیاز القرآن ج 1 ص 218)۔ یہ موسیٰ علیہ السلام کے لئے لکھا ہے۔

۳) دہریلوی اکابر کے مصدق ترجمہ میں ہے اور آپ کو پایا بے خبر تو ہدایت دی۔ (آسان ترجمہ قرآن ص 1260)

۴) اے یوسف تیرا نام پیغمبروں میں لکھا اور تو نادانوں کے کام کرتا ہے۔

(سرور القلوب ص 21۔ از نقی علی خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا کاظمی کے فتوے سے اختر رضا سعیدی نقی علی وغیرہ بدترین جاہل و گمراہ نکلے یا کہ کاظمی صاحب خود جاہل و گمراہ ہیں؟ کاظمی کہتا ہے:

205

"اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ کسی شی کے معجزات اور کمالات میں کسی غیر کو نبی سے بڑھ کر ماننا تو یقین نبوت ہے" (مقالات کاظمی ج 2 ص 323)

جسکے حاجی محمد مرید احمد چشتی اپنے پیر خواجہ قمر الدین سیالوی کی تعریف کرتے ہوئے لکھتے ہیں: عینی کے معجزوں نے مردے جلاد بیٹے ہیں میرے آقا کے معجزوں نے عینی بنا دیے۔ (نور المقال ج 4 ص 364)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کاظمی کے فتوے سے حاجی محمد مرید احمد چشتی تو یقین نبوت کرنے والا کافر نکلا؟ یا اس کو کافر کہنے سے کاظمی صاحب خود کافر بن گئے؟

206

۱) مفتی علیل احمد خان قادری برکاتی صاحب: اللہ کا محبوب امت کارامی کسی پیار کی نظر سے اپنی پالی ہوئی بکریوں کو دیکھتا اور محبت بھرے دل سے انہیں حافظہ حقیقی کے سپرد کر رہا ہے۔

(فیصل ہفت مسئلہ توضیحات و تشریحات ص 52)

۲) اویسی صاحب لکھتے ہیں:

آپ نے ہاتھ میں ایک لائچی لے لی اور ایک ننھا سا عیالی بن کر روانہ ہوئے۔

(پیکچین حضور کا ص 47۔ رسائل اویسیہ ج 7)

جسکے کاظمی صاحب لکھتے ہیں:

راعنا کہنے کی ممانعت کے بعد اگر کوئی صحابی نیت تو یقین کے بغیر حضور صلی اللہ علیہ

و مسلم کو راعنا کہتا تو وہ واسمعوا و للکافرین عذاب الیحد کی قرآنی وعید کا تحقق قرار پاتا (گستاخ رسول ﷺ کی سزا قتل ہے ص 24 اور اویسی صاحب لکھتے ہیں آئندہ یہ لفظ بولنے والا نہ صرف کافر بلکہ سخت عذاب میں مبتلا کرنے کی وعید شدید بتائی۔

(بے ادب بے نصیب ص 15)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی صاحب کے فتوے سے کیا تلیل احمد خان اور اویسی صاحب کافر بنے یا کہ کاظمی صاحب ان حضرات کو کافر کہہ کر خود کافر بنے؟

207

اویسی صاحب کہتے ہیں:

خواب میں ابلیس بھی حضور ﷺ کے مشابہ نہیں ہو سکتا لیکن تھا تو یہ ہو گیا تو کیا ہم کہنے پر مجبور نہیں کہ تھا تو ابلیس سے دو قدم آگے۔ (نبی کے خواب میں چھپوے ص 02)

جبکہ مکتبہ المدینہ سے چھپنے والی کتاب ”تذکرہ صدر الشریعہ“ میں حضرت شاہ عالم صاحب کے متعلق لکھا ہے کہ وہ بیمار رہے اور انکو اپنے اسباق رہ جانے کا بڑا افسوس تھا انہیں آپ علیہ السلام کی زیارت ہوئی کہ شاہ عالم تمہیں اپنے اسباق رہ جانے کا بہت افسوس تھا لہذا تمہاری جگہ تمہاری صورت میں بیٹھ کر میں روزانہ سبقت پڑھا دیا کرتا تھا۔ (تذکرہ صدر الشریعہ ص 38، 37)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی صاحب کے فتوے سے سے ابلیس بن گئے یا کہ کہ اویسی صاحب ان کو ابلیس قرار دے کر خود کافر ٹھہرے؟

208

سید تیمم شاہ بخاری لکھتے ہیں:

ماکان و مایکون ایک محدود زمانے کے علم کا نام ہے اس کو اللہ تعالیٰ سے خا ص کرنا۔ علم خداوندی کو گھٹانا ہے۔ (دیوبندیوں سے لاجواب سوالات ص 94)

جبکہ مولانا کرم الدین صاحب لکھتے ہیں:

جن کو بریلوی نے اپنے اکابر میں سے مانا ہے۔ یہ مسئلہ بھی مسلم ہے کہ علم ماکان و

مایکون خاصہ ذات باری تعالیٰ ہے۔ (آفتاب ہدایت ص 170)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں سید بادشاہ تیمم کے فتوے سے مولانا کرم الدین صاحب خدا کے علم کو گھٹا کر خدا کی توہین کرنے والے (کافر) ٹھہرے؟ یا کہ کرم الدین کو کافر کہنے سے سید بادشاہ تیمم خود کافر ٹھہرے؟

209

فاضل بریلوی سے سوال ہوا کہ ”کافر جو ہولی دیوانی میں مٹھائی وغیرہ پائنتے ہیں مسلمانوں کو لینا جائز ہے یا نہیں۔ ارشاد اس روز نہ لے ہاں اگر دوسرے روز دے تو لے لے۔ (ملفوظات ص 129 حصہ اول)

جبکہ حسن علی رضوی کہتا ہے:

ہندوؤں کے تہوار مثلاً دیوانی ہولی وغیرہ جو ہندوؤں کے نمبر 2 خدا سیتا کی سری لکا سے واپسی کی خوشی میں سیتا سے منسوب کر کے منائی جاتی ہے ہولی بھی ہندو اوتاروں سے منسوب تقریب ہے کی مٹھائی، پورییاں، کھیلیں یا کچھ اور کھانا لینا درست فرمایا ہے۔ حالانکہ یہ کھلم کھلا علی الاعلان و علی الاطلاق شرک ہے۔ (محاسبہ دیوبندیہ ص 150، 151 ج 1)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا حسن علی رضوی کے فتوے سے احمد رضا مشرک ٹھہرا؟ یا کہ فاضل بریلوی کی مخالفت کر کے حسن علی رضوی کافر ٹھہرا؟

210

کاظمی کہتا ہے:

پھر زمینوں میں انبیاء اللہ نہیں پائے جاتے بلکہ ایسے لوگ پائے جاتے ہیں جو عبادت و قیادت و عظمت و امتیازی حیثیت میں انبیاء عظیم السلام سے مشابہت رکھتے ہیں۔

(مقالات کاظمی ج 2 ص 385)

جبکہ فضل رسول بدایونی کہتے ہیں:

”ہو مثل فی الفضل الا انہ لم یاتہ برسالۃ جبریل“ اس شعر میں شاعر نے فضل میں غیر نبی سے تشبیہ

دی اس وجہ سے اس میں نبی کریم ﷺ کی اہانت و تحقیر ہے۔

(مجموعہ رسائل فضل رسول ص 190، 108)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ فضل رسول کے فتوے سے کیا کاغلی نبی کریم کی اہانت و تحقیر کرنے والا بنا؟ یا کہ کاغلی کو کافر کہنے سے فضل رسول کافر بنا؟

۲۱۱۔ اویسی لکھتا ہے:

قد جاء كحد من الله نور في نور مطلق ہے اس میں نور ہدایت کی قید لگانا گمراہی ہے۔ (احسن البیان ص 26 حصہ دوم)

جیکہ

۱) نعیم الدین مراد آبادی صاحب کہتے ہیں سید عالم کو نور فرمایا گیا کیونکہ آپ سے تاریکی کفر دور ہوئی اور راجح واضح ہوئی۔ (غزائن العرفان تحت خذہ الآیہ)

۲) سعیدی کہتا ہے اکثر مفسرین نے نور ہدایت ہی مراد لیا ہے۔

(تبیان القرآن ج 3 ص 139)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اویسی کے فتوے سے کیا نعیم الدین اور سعیدی اور معاذ اللہ اکثر مفسرین گمراہ ٹھہرے؟ یا کہ اویسی صاحب خود گمراہ تھے؟

۲۱۲۔ شرف قادری کہتا ہے:

علم غیب کلی کی چابیاں اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہیں۔ (عقائد و نظریات ص 87)

مفتی احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں:

قل لا یعلم من فی السموات والارض الغیب کی تفسیر میں اس آیت

کے بھی مفسرین نے دو مطلب بیان فرمائے

(۱) غیب ذاتی کوئی نہیں جانتا۔

(۱) کلی غیب کوئی نہیں جانتا۔ (بہار الحق ص 96)

محمد خان قادری لکھتے ہیں:

(علوم غمہ) اُن پانچ چیزوں کا علم کلی بھی اللہ تعالیٰ ہی کا خاصہ ہے۔

(معارفِ رضا ص 74 مئی جون 2009ء)

جبکہ عمر اچھروی کہتا ہے:

اللہ کے علم کو کلی سے متصف کر کے اپنی ذات پر قیاس کرنا اللہ کے علم کو محدود کرنا اور سراسر شرک ہے۔ (مقیاس حقیقت ص 296)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ عمر اچھروی کے فتوے سے کیا شرف قادری یعنی اور محمد خان قادری مشرک ٹھہرے؟ یا کہ ان لوگوں کو مشرک کہہ کر عمر اچھروی خود کافر ٹھہرا؟

۲۱۳۔ حسن علی رضوی کہتا ہے:

ختم نبوت کا کھلا ہوا صریح انکار ہے کسی بھی غیر نبی و غیر رسول کو رسول و نبی کہنے والے کے کفر میں شک کرنا بھی کفر ہے۔ (من شک فی کفرہ و عذابہ فقد کفر)

(محاسبہ دیوبندیت ج 2 ص 323)

جبکہ میاں شیر محمد شریقوری صاحب نے ایک آدمی سے کہا تھا:

کہ لا الہ الا اللہ انگریز رسول اللہ لا الہ الا اللہ لندن کعبۃ اللہ بنو۔

(انقلاب حقیقت ص 31)

اسی میاں شیر محمد شریقوری صاحب کو خود حسن علی رضوی لکھتا ہے شیر ربانی میاں شیر محمد شریقوری

(محاسبہ دیوبندیت ج 2 ص 559)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ حسن علی رضوی کے فتوے سے شیر محمد شریقوری کافر بنا؟ یا کہ اس کو کافر کہنے سے حسن علی رضوی خود کافر ٹھہرا؟

214

مولوی حسن علی رضوی کہتا ہے:

جن الفاظ کا ایک معنی صحیح اور ایک غلط اور بے ادبی و گستاخی پر مبنی ہو تو ایسا ذو معنی الفاظ بھی سخت ممنوع ہے لکھنؤ میں واضح اشارہ ہے اعیانہ عظیمہ اسلام کی شان میں ادنیٰ بے ادبی بھی کفر قطعی ہے۔ (محاسبہ دیوبندیت۔ ص 375 ج 2)

جبکہ

(۱) مولوی احمد رضا خان نے "فعلیہا اذا وانا من الضالین" (شعراء نمبر 20) کا ترجمہ کیا ہے موسیٰ نے فرمایا میں نے وہ کام کیا جبکہ راہ کی خبر نہ تھی (۲) اور سعیدی نے اس کا ترجمہ کیا ہے میں بے خبروں میں سے تھا۔ (تبیان القرآن۔ ج 1 ص 216) اور بے خبر کا معنی لکھا ہے غافل بے ہوش نا سمجھ بے وقوف، بابل وغیرہ۔ (جامع فروز اللغات۔ ص 248)

(۳) اور فاضل بریلوی نے کنز الایمان میں لکھا ہے تمہیں اپنی محبت میں خود رفت پایا تو اپنی طرف راہ دی (شعبی نمبر 7) یہ حضور کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور لیٹا کھلے "ہم تو اسے سرخج خود رفت پاتے ہیں" (یوسف ص 30 کنز الایمان) جبکہ لیٹا کی خود رفتی اچھی تھی اور سرکار علیہ السلام کی محبوب مندوب تھی۔ اب ایسا ذو معنی لفظ نبی پاک ﷺ کے لئے کیوں لکھا؟

(۴) اور کاظمی صاحب (طہ نمبر 121) کا ترجمہ کرتے ہیں۔ "آدم سے اپنے رب کا حکم نہالانے میں نہیا نافر و گناہت ہوئی تو جنت کی سکونت سے بے راہ ہو گئے۔" جبکہ بے راہ کا معنی گمراہ بھی لکھا ہے۔ (جامع فیروز اللغات۔ ص 247)

(۵) اور پیر کرم شاہ بھیروی نے نبی پاک علیہ السلام کے لئے خواجہ کا لفظ استعمال

کیا ہے۔ لکھا ہے خواجہ بدروجن۔ (جمال کرم۔ ج 2 ص 195)

جبکہ لغت میں خواجہ کا معنی میں ہجرا بخت بھی لکھا ہے۔

(جامع فروز اللغات۔ ص 507)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا حسن علی رضوی کے فتوے سے احمد رضا سعیدی، پیر کرم شاہ، کافر بنے؟ یا احمد رضا کی مخالفت کر کے حسن علی رضوی کافر بنا؟

215

پنج آیت کے وقت اس فعل کا ذکر کسی کتاب میں نہ دیکھا گیا اور فقیر کے نزدیک یہاں پر بنائے مذہب ارجح واضح، غالباً ترک زیادہ اسب والیق ہونا چاہیے۔ (ابر القال ص 18)

جبکہ قرالدین سیالوی لکھتے ہیں:

انگوٹھے پونے سے منع کرنے والا ایمان کی دولت سے محروم ہے۔

(فوز القال ص 478 ج 4)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ قرالدین کے فتوے سے کیا احمد رضا ایمان کی دولت سے محروم ٹھہرا؟ یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے قرالدین کافر بنا؟

216

بدو فیروز اکڑ مسعود لکھتے ہیں:

تحریک خلافت ترک موالات دونوں کی مشترکہ اساس انگریزوں کی مخالفت مقابلت تھی (فاضل بریلوی اور ترک موالات۔ ص 27) آگے لکھتے ہیں: جن علماء نے مخالفت کی ان میں سرفرست اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی کا نام ہی آتا ہے۔

(فاضل بریلوی اور ترک موالات۔ ص 27)

جبکہ خواجہ ضیاء الدین سیالوی صاحب نے ترک موالات کے متعلق جو جمعیت علماء ہند کا فتویٰ

تھا اس کے متعلق فرمایا کہ صاحب اس فتوے کو وہ شخص ناقابلِ برداشت کہہ سکتا ہے جس کے دل میں ایمان و اسلام کی ذرہ قدر نہ ہو۔
(فوز المقال ج 3 ص 270)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ قمر الدین کے فتوے سے کیا احمد رضا اور پروفیسر مسعود ایمان و اسلام سے خالی ہو گئے؟ یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے قمر الدین صاحب ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے؟

احمد یار نعیمی انبیاء کی طرف عہدہ کی نسبت کرنے کے متعلق کہتا ہے:
(تفسیر نعیمی ج 1 ص 263)

جو شخص ان کو عہدہ گارمانے وہ شیطان سے بھی بدتر ہے۔

جبکہ مولوی احمد رضا لکھتا ہے:

مغفرت مانگ اپنے عہدہ ہوں کی۔ (فضائل دعا ص 88)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ نعیمی کے فتوے سے کیا احمد رضا شیطان سے بدتر بنا؟ یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے نعیمی کافر ٹھہرا؟

اولیٰ صاحب لکھتے ہیں:

خدا تعالیٰ نے حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام کو جو کچھ ہو چکا تھا اور جو کچھ قیامت تک ہونا ہے ان سب کا علم بتا دیا اسے علم غیب ملی کہا جاتا ہے۔ (عقائد اہلسنت ص 14)

جبکہ ارشد القادری صاحب لکھتے ہیں:

جہاں تک مطلقاً ذاتی اور کلی علم غیب کا سوال ہے تو وہ ہمارے نزدیک بھی غیر خدا کیلئے ثابت کرنا شرک ہے۔ (زیرِ دربر ص 48)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا ارشد القادری کے فتوے سے اولیٰ صاحب مشرک ٹھہرے؟ یا اولیٰ کو مشرک کہنے سے ارشد القادری خود کافر بنا؟

اولیٰ صاحب کہتے ہیں:

219

جو یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ کی شان کے نزدیک انبیاء علیہم السلام جو حوڑے چہار کی مثل یا ذلیل ہیں وہ کافر ہے۔ (عقائد اہلسنت ص 7)

جبکہ مولوی احمد رضا خان کہتا ہے:

عزت بعد ذلت پہ لاکھوں سلام (ندائے بخشش حصہ 3)

یہ قصیدہ حضور علیہ السلام کی شان میں لکھا ہوا بریلوی تسلیم کرتے ہیں۔

نقی علی خان لکھتا ہے:

کہ موسیٰ علیہ الصلوٰۃ والسلام پر وحی آئی اس کے آخر میں ہے جب میرے رو برو کھڑا ہو بندہ ذلیل کی طرح کھڑا ہو۔ (جواہر البیان ص 47)

بریلوی حضرات یہ بتادیں اولیٰ صاحب کے احمد رضا اور نقی علی خان کافر ٹھہرے یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے اولیٰ خود کافر بنا؟

عبدالمسیح راجپوری صاحب لکھتے ہیں:

220

مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی جن کو ہمارے وقت کے منکرین بھی سب بالاتفاق معتمد علیہ اور مسلم الثبوت جانتے ہیں۔ (انوار سالک ص 451 مصدق مولوی احمد رضا)

اس سے مفہوم مخالفت یہ نکلتا ہے کہ راجپوری بھی ان کو اپنا بزرگ اور پیشوا اور معتمد علیہ سمجھتے ہیں۔ اور اس بات کو فاضل بریلوی نے بھی درست سمجھا حتیٰ تو تقریباً صحیح دیکھنے

فتویٰ حسام الحرمین والا کہ جو ان کے یعنی مولانا نانوتوی کے کفر میں شک کرے وہ خود کافر ہے یہ فتویٰ احمد رضا اور راجپوری پر لگا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ احمد رضا کے فتوے سے راجپوری کافر بنا؟ یا کہ راجپوری کو کافر کہنے سے احمد رضا کافر ٹھہرا؟

مولوی نعیم اللہ خان قادری لکھتے ہیں:

ہر جگہ موجود ہونا۔۔۔۔۔ یہ سب اللہ وحدہ لا شریک کے لیے ہے۔

(شرک کی حقیقت ص 88)

مفتی حنیف قریشی کہتا ہے:

وہ ہر جگہ موجود ہے۔ (روئید ادا مناظرہ گستاخ کون۔ ص 873)

مولوی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

وہ تو ہر جگہ ہمارے ساتھ حاضر ہے۔ (معلم التقرير ص 120)

جبکہ مولوی الیاس عطار قادری کہتا ہے:

اللہ عزوجل تو اوپر یا آسمان پر رہتا ہے یا ہر جگہ ہے کہنا کفر لازمی ہے یہ عقیدہ رکھنے والا مسلمان اگرچہ علماء متکلمین کے نزدیک اسلام سے خارج نہیں ہوتا تاہم فقہائے کرام کے نزدیک اس پر حکم کفر ہے لہذا اس پر لازم ہے کہ توبہ و حجہ یا ایمان و حجہ یا نکاح کرے۔

(کفریہ کلمات کے بارے میں سوال و جواب حصہ 113، 114)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ الیاس قادری کے فتوے سے مولوی نعیم اللہ عینی قریشی اور نعیمی صاحب کافر بنے؟ یا کہ ان کو کافر کہنے سے الیاس قادری کافر بنا؟

مفتی احمد یار نعیمی قلنا اعطوا منہا جمیعاً کے تحت لکھتے ہیں:

اس سے پہلے کی آیت میں اس خطا کا ذکر ہوا جو آدم علیہ السلام کو بہشت سے زمین پر لائی۔ (تفسیر نعیمی ج 1 ص 269)

جبکہ مولوی نعیم اللہ خان قادری لکھتے ہیں:

یہ خیال بھی دل میں لانا غیرت ایمانی کے خلاف ہے کہ یہ نادر آدم علیہ السلام کسی گناہ کی سزا میں زمین پر اتارے گئے۔ (شرک کی حقیقت ص 281)

بریلوی حضرت یہ بتا دیں کہ نعمی اللہ کے فتوے سے نعمی صاحب ایمان کی دولت سے محروم ہے؟ یا نعمی اللہ صاحب خود کافر ٹھہرے؟

مولوی احمد رضا خان بریلوی کہتا ہے:

مجھے شوخی طبع رضا کی قسم۔ (عدائق بخشش - حصہ اول ص 32)

4

(۱) مولوی نعیم الدخان قادری لکھتے ہیں:

شُرکِ اصغر کو شرک فی المعاملات مثلاً اللہ کے علاوہ کسی اور کی قسم کھانا (وغیرہ میں تقسیم کیا جاتا ہے) (شرک کی حقیقت ص ۱۱)

(۲) مفتی اقبال احمد خان لکھتے ہیں:

ان مندرجہ تمام احادیث مبارکہ سے ثابت ہوا کہ بجز اللہ تعالیٰ کے کسی اور شے کی قسم کہنا ممنوع ہے اور بغیر ماں نبوت غیر اللہ کی قسم بولنے والا کافر و مشرک ہو جاتا ہے۔

(العلیایا الامویہ ج 3 ص 483)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اقتدار احمد اور نعیم اللہ کے قتل سے احمد رضا کافر ٹھہرے؟ یا کہ احمد رضا کی مخالفت کر کے یہ دونوں حضرات کافر بنے؟

فاصل پر بیوی کہتا ہے: 224

بے شک حضرت عزت عظمیٰ نے اپنے حبیب اکرم ﷺ کو تمام اولین و آخرین کا غم عطا فرمایا شرق تا غرب عرش تا فرش سب انھیں دکھایا ملکوت السموات والارض کا شاہد بنایا روز اول سے آخر تک سب ممالک و ممالک انھیں بتایا اشیائے مذکورہ سے کوئی ذرہ حضور کے علم سے باہر نہ رہا علم عظمیٰ حبیب کریم علیہ افضل الصلوٰۃ و التسلیم ان سب کو محیط ہوا نہ صرف اجماعاً بلکہ ہر صغیر و کبیر ہر طب و یابس جو پتہ گرتا ہے زمین کی اندھیروں میں سے جو داد نکلتی پڑا

ہے سب کو جدا جدا اقصیٰ جان لیا۔ (علم غیب رسول ﷺ ص 24)۔
جہک دوسری جگہ یہی اعلیٰ حضرت فلامذ کا عقول عشر کے عالم کے بارے میں جو نظریہ ہے اسکو
لکھتے ہیں:

کہ ”یہاں تک کہ کوئی ذرہ ذرات عالم سے ان پر مخفی رہنا ممکن نہیں (آگے رد کر
کے لکھتے ہیں) یہ فاض صفت حضرت عالم الغیب والشمسہ کی ہے بل و علی قال تعالیٰ نہیں
چھپتی تیرے رب سے ذرہ برابر چیز زمین میں اور نہ آسمان میں۔ اور اس کا غیر خدا، کیلئے
ثابت کرنا قطعاً کفر۔ (فتاویٰ رضویہ ج 27 ص 144)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا اپنے فتوے سے خود کا فر نہیں بننا؟

مولوی عبد الرشید رضوی صاحب لکھتے ہیں نبی ﷺ کو بشر یا تو رب تعالیٰ
نے فرمایا یا خود نبی علیہ الصلوٰۃ والسلام نے یا کفار نے اب جو نبی صلی اللہ علیہ کو بشر کہے وہ دو تو
خدا ہے اور نہ ہی نبی لہذا وہ کفار میں ہی داخل ہوا۔ (ردہ الامان ص 45)

۲) اور یہی بات مفتی احمد یار نعیمی صاحب نے تفسیر نور العرفان ص 636 پر لکھی ہے

۳) اور مولوی نعیم الدین مراد آبادی کہتے ہیں قرآن پاک میں جا سکا انبیاء کے بشر کہنے
والوں کا کافر فرمایا گیا (خواتن العرفان ص 5)

۴) اور مفتی احمد یار نعیمی صاحب نے یہاں تک کہہ دیا کہ انکو بشر ماننا ایمان نہیں۔

(تفسیر نعیمی ج 1 ص 100)

معلوم ہوا کہ جو بھی انبیاء کو بشر کہے یا مانے وہ کافر ہے۔

اب دیکھئے کہ کس کس نے بشر کہا:

۱) سیدہ طیبہ طاہرہ ام المؤمنین حضرت عائشہ فرماتی ہیں۔ کان بشر امن البشر

(شمال ترمذی ص 23) یعنی حضور ﷺ کو بشر کہتے تھے۔

۲) سیدنا ابو بکر نے فرمایا (جب مشرکین سرکار طیبہ ﷺ پر قلم کر رہے تھے) کیا اس آدمی کو قتل
کرتے ہو جو کہتا ہے میرا رب اللہ ہے۔ (بخاری ج 1 ص 520, 518)

۳) سیدنا جابر سے روایت ہے کہ رسول پاک علیہ السلام نے فرمایا کہ ایک رجل صالح نے
خواب دیکھا جب ہم اس مجلس سے اٹھے تو ہم نے کہا رجل صالح سے مراد حضور علیہ السلام ہیں۔
(مشکوٰۃ شریف ص 563)

۴) قاضی عیاض فرماتے ہیں: محمد ﷺ اور باقی انبیاء بشر ہیں (شفاء شریف)۔ اسی عبارت
کو علامہ خفاجی اور ملا علی قاری نے بھی نقل کیا ہے۔

۵) مجدد الف ثانی لکھتے ہیں انبیاء کرام علیہم السلام نفس انسانیت میں عام لوگوں کے ساتھ برابر
ہیں اور حقیقت اور ذات میں سب متحد ہیں تفاضل یعنی ایک کا دوسرے افضل ہونا صفات
کاملہ کے اعتبار سے ہے۔ (مکتوبات امام ربانی دفتر اول۔ مکتوب نمبر 266)

اب دیکھئے یہ کفر و بے ایمانی کے فتوے کہاں تک جاؤ گے (معاذ اللہ)

۶) مزید یہ کہ فرشتہ کہتا ہے ما کنت تقول فی هذا الرجل لیجد آگے مومن جواب
دیتا ہے اشهد انہ عبد اللہ و رسولہ (بخاری ج 1 ص 184) یعنی فرشتہ بھی حضور
ﷺ کو آدمی کہتا ہے۔

عن البراء بن عازب رضی اللہ عنہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجلاً
مربوعاً۔ الخ ”یعنی آپ علیہ السلام میاند قد آدمی تھے۔“ (شمال ترمذی)

آپ دیکھئے کئی صحابہ کرام اور ام المؤمنین اور اکابرین امت نے آپ ﷺ کو بشر کہا ہے۔
بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ مولوی عبد الرشید نعیمی، مراد آبادی کے فتوے سے صحابہ کرام،
ام المؤمنین اور اکابرین امت کافر ٹھہرے؟ یا کہ ان لوگوں کو کافر کہنے سے یہ بریلوی حضرات
خود کافر بنے؟

مفتی احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں جن متنی لوگوں کے دلوں میں جو کینہ وغیرہ تھے وہ یہاں دور کر دیے جائیں گے۔ جیسے حضرت علی و امیر معاویہ رضی اللہ عنہما وغیرہ۔ (تفسیر نور العرفان ص 318) بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ صحابہ میں کینہ ثابت کر کے نبھی صاحب نے صحابہ کی توہین نہیں کی؟

سوال نمبر 227

مفتی احمد یار نعیمی لکھتے ہیں:

جو مرکز چھوڑ کر غنیمت لینے چلے گئے وہ طالب دنیا تھے جیسے عبداللہ ابن جبیر کے ساتھی۔ (نور العرفان ص 84) جبکہ دوسری جگہ لکھتے ہیں

دنیا مردار اور طالب دنیا کہتے۔ (رسائل نعمیہ ص 502)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ نعیمی صاحب نے صحابہ کو طالب دنیا قرار دے کر کیا صحابہ کی توہین نہیں کی؟

سوال نمبر 228

ڈاکٹر مجید اللہ قادری کہتے ہیں قارئین کرام یہ دونوں مترجم (شیخ الہند اور حضرت تھانوی) لفظ "نہد" کے معنی کو نہیں پاسکے جس کے باعث ترجمہ بھی غلط کر دیا اور سورہ بلد کے استقھام کی لذت بھی مسخ ہو گئی۔ (انوار کنز الایمان ص 574)

جبکہ صحابہ کرام سے یہی تفسیر مروی ہے جس پر رضا خانی مولف اعتراض کر رہے ہیں۔ ابن کثیر نے میدان علیؑ میدان ابن مسعودؓ میدان ابن عباسؓ اور مجاہد عکرمہ ابی وائل ابو طلحہ محمد بن کعب اور امام ضحاک اور عطاء خراسانی نے یہی تفسیر کی جو مولانا تھانویؒ اور شیخ الہند نے کی ہے کہ نہد سے مراد خیر اور شر ہے۔ (تفسیر ابن کثیر ج 8 ص 428 سورہ بلد نمبر 10) بلکہ نبی پاک علیہ السلام نے فرمایا اے لوگو یہ نہدین دو راستے ہیں خیر اور شر کاراستہ (ص 427) اور آگے ابن کثیر کہتے ہیں یہی قول درست ہے۔

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ڈاکٹر مجید اللہ قادری کے فتوے سے کیا صحابہ کرام پر قرآن کی غلط تفسیر کرنے کا فتویٰ نہیں آیا؟ کیا صحابہ کی توہین لازم نہیں آتی؟

سوال نمبر 229

مفتی احمد یار نعیمی کہتے ہیں جنت صرف انسانوں کے لئے ہے۔

(رسائل نعمیہ ص 386)

جبکہ

1) دوسری جگہ بھی مفتی صاحب اعیانہ عظیم السلام لکھتے ہیں کہ انکو بشر ماننا ایمان نہیں۔ (تفسیر نعیمی ج 1 ص 100)

2) اور خواجہ قمر الدین سیالوی صاحب کہتے ہیں جو ذات اقدس سب سے پہلے بشر (ابو البشر) سے بھی پہلے موجود ہوا اس مقدس و مطہر ہستی کو بشر کہنا یا ماننا کس طرح صحیح ہے۔ (انوار قریہ ص 84)

آپ دیکھیں بشر انسان ہی کا نام ہے جو نبی پاک علیہ السلام کو انسان نہ ماننے اور پھر یہ بھی کہے کہ جنت صرف انسانوں کے لئے ہے بریلوی حضرات یہ بتادیں یہ بات کس کی توہین کر رہی ہے۔

سوال نمبر 229

بریلوی علامہ غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں:

کہ امام ابن جریر علامہ سمرقندی حنفی قاضی بیضاوی شافعی علامہ احمد حنفی ملاحی قاری حنفی اور علامہ سید محمد نعیم الدین مراد آبادی کی تفسیروں سے ظاہر ہوتا ہے کہ آپ نور ہدایت ہیں۔ (تبیان القرآن ج 3 ص 134) تفسیر فاذن میں ہے:

لانہ یہتدی بہ کما یہتدی فی الظلام بالانوار (رسائل نعمیہ ص 81) یعنی آپ ﷺ نور ہدایت ہیں۔

تفسیر مدارک میں ہے:

لأنه يهدى به كما سمي سر اجا۔۔۔ یعنی آپ نور ہدایت ہیں۔

جبکہ مولوی فیض احمد اویسی کہتا ہے:

قد جاء كم من الله نور من نور مطلق ہے اسے نور ہدایت کی قید لگانا گمراہی

ہے۔ (احسن البیان - حصہ دوم - ص 20)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا اویسی صاحب کے فتوے سے اکابرین امت گمراہ ٹھہرے؟ یا

ان کو گمراہ کہنے سے اویسی صاحب خود کافر ٹھہرے؟

تفسیر خازن میں ہے

230

فقال محمد بن اسحاق والكلبي والضحاك آزر اسم ابى ابراهيم

و هو تاريخ (تفسیر خازن - ج 2 - ص 27) یعنی آزر میدنا ابراہیم کے والد ہیں بقول ان

مفسرین کے۔

(۲) حافظ ابوالقاسم ابن عساکر نے جو آپ علیہ السلام کا نسب لکھا ہے وہ ایسے ہے۔

ابراہیم بن آزر اور تاریخ بن ناہور بن شادوغ۔ (تبیان القرآن - ج 3 - ص 552)

(۳) یہی سعیدی صاحب لکھتے ہیں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما، حسن، اور ابن

اسحاق نے کہا کہ آزر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے والد کا نام ہے۔ (ص 553)

اور امام رازی کہتے ہیں ان نص الكتاب في هذه الاية تدل على ان

آزر كافر او كان والد ابراهيم عليه السلام۔ (تفسیر کبیر - ج 5 - ص 32) یعنی

قرآن کی نص یہ کہتی ہے کہ آزر کافر تھا اور ابراہیم علیہ السلام کا والد تھا۔

جبکہ

(۱) مولوی حنیف قریشی کہتا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کو کافر و مشرک شخص آزر کا بیٹا ثابت

کر کے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی لہارت لہسی پر حملہ کیا گیا۔ (آز رکون - ص 7)

(۲) دوسری جگہ لکھتا ہے۔ آزر کو نسب رسول صلی اللہ علیہ وسلم میں داخل کرنے سے آپ صلی اللہ

علیہ وسلم کے نسب پاک کی لہارت برقرار نہیں رہتی۔ (آز رکون - ص 13)

(۳) مولوی اشرف یالوی لکھتا ہے۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حقیقی باپ اوز والد کو کافر و

مشرک قرار دینا بہت بڑی جرات اور بے باکی ہے۔ اور نازیبا اور نالائق حرکت ہے۔

(گلشن تجوید و رسالت - ص 154 - ج 1)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا حنیف قریشی کے فتوے سے اکابرین امت نبی کریم ﷺ

کے نسبت کو ناپاک بنانے کی کوشش (کفر) کر رہے ہیں یا کہ ان کو کافر قرار دے کر حنیف

قریشی خود کافر بنا؟

(۱) مولوی عمر اچھروی صاحب لکھتے ہیں:

231

رسولوں کو غیر اللہ کہنے والوں کے واسطے فتویٰ کفر ارشاد فرمایا ہے۔

(مقیاس حقیقت - ص 43)

(۲) اور کرل انور مدنی صاحب لکھتے ہیں نام نہاد مولوی جو باطل، ان پڑھ ہیں

من دون اللہ کے معنوں میں انبیاء کرام اور اولیاء کرام کو لے آتے ہیں۔

اگر پھر بھی کوئی باطل ضد کرے تو سمجھ لو کہ وہ اللہ کا باغی ہے کیونکہ وہ اللہ کے قرآن

کی آیتوں میں ٹیڑھا چلتا ہے اور اللہ تعالیٰ کے باغی کی سزا قتل ہے۔

(صاحب کلی علم غیب - ص 117)

(۳) اور عنایت اللہ مانگہ حل کہتا ہے۔ مقدس ہستیوں پر من دون اللہ کا اطلاق

بہالت کے ہوا کچھ نہیں۔ (مقالات خیر اہلسنت - ص 21)

جبکہ

(۱) علامہ آلوسیؒ اپنی تفسیر میں لکھتے ہیں اس آیت قل ادعوا الذین زعمتم من دونی کی تفسیر میں لکھتے ہیں کہ یہ نادانین مسعود فرماتے ہیں کہ انسانوں کا ایک گروہ جنوں کے ایک گروہ کی عبادت کرتا تھا پھر جنوں کا وہ گروہ ایمان لے آیا انسان انکی عبادت میں لگے رہے یہ آیت ان کے رد میں نازل ہوئی۔

(۲) ابن عباسؓ فرماتے ہیں کہ یہ آیت ان لوگوں کے بارے میں نازل ہوئی جو اللہ کے ساتھ شریک کرتے تھے۔ اور انہوں نے عیسیٰ اور انکی ماں اور عزیر علیہم السلام کی عبادت کی۔ (روح المعانی ج 15 ص 128) وہ جلیل اللہ رجباً کہرام نے من دون اللہ سے مراد مسلمان اور انبیاء علیہم السلام لیے ہیں۔

(۳) اور تفسیر جلالین میں ہے قل ادعوا الذین زعمتم انهم الهة من دونه کل ملائكة وعیسیٰ وعزیر (رد شرک و بدعت ص 218)

(۴) اور تفسیر ابن جریر میں ہے اسی آیت کے ذیل میں ہے کانوا یعبدون الملائكة وعزیر اوالمسیح۔

(۵) تفسیر قرطبی میں ہے اسی آیت کے ذیل میں ہے قل ادعوا الذین تعبدون من دون الله وزعمتم انهم الهة وقال الحسن یعنی الملائكة وعیسیٰ وعزیر۔ (رد شرک و بدعت ص 218)

(۶) تفسیر کبیر میں ہے اسی آیت کے تحت لکھا ہے ان المشرکین کانوا یقولون لیس لنا اہلیة ان نشتغل بعبادة الله فنحن نعبد بعض المقربین من عبید الله وهم الملائكة والله تعالیٰ احتج بطلان قولهم فی هذه الایة (رد شرک و بدعت ص 218)

(۸) تفسیر کبیر میں اسی آیت کے ذیل میں ہے قیل انها نزلت فی الذین

عبدواالمسیح وعزیر۔

(۹) تفسیر روح البیان میں ہے اسی آیت کے ذیل میں کالملائكة والمسیح وامه عزیر (رد شرک و بدعت ص 218)

(۱۰) تفسیر معالم التنزیل میں ہے الفحسب (افطن) الذین کفروا ان یتخذوا عبادی من دونی اولیاء اریاباً عیسیٰ والملائكة۔ (رد شرک و بدعت ص 222)

(۱۱) تفسیر فائز میں ہے اسی آیت کے ذیل میں عیسیٰ والملائكة (رد شرک و بدعت ص 224)

نوٹ: یہ رد شرک و بدعت رضا خانی حضرات کی ہے جس پر ابوداؤد محمد صادق، تائیل قصوری کی تقریظیں بھی ہیں۔ ان سب تفاسیر میں من دون اللہ سے مراد انبیاء اور ملائکہ لیے گئے ہیں اب رضا خانی حضرات سوچیں کہ یہ فتاویٰ بات کن کن شخصیات کی ذات پر لگ رہے ہیں۔ خدا یا یہ لکھتے میرا ہاتھ کا بچتا ہے دل خون کے آنسو روتا ہے مگر کیا کروں اگر امت مسلمہ کو بچانا مقصود نہ ہوتا تو میں کبھی نقل نہ کرتا۔ نعیم الدین مراد آبادی لکھتا ہے ابورافع یہودی اور سید نصرانی نے سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے کہا یا محمد صلی اللہ علیہ وسلم آپ چاہتے ہیں کہ ہم آپکی عبادت کریں اور آپکو رب مانیں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ کی پناہ میں غیر اللہ کی عبادت کا حکم کروں نہ مجھے اللہ نے اس کا حکم دیا نہ مجھے اس لیے بھجا۔

(خواص العرفان۔ پارہ 3۔ ال عمران نمبر 70۔۔۔ 150)

اس میں نبی پاک علیہ السلام نے اپنے آپ کو غیر اللہ کہا ہے۔ آپ دیکھئے مقیاس کافوقی جو پہلے نمبر پر ہے وہ کس کے پر اور باقی جو من دون اللہ سے ملائکہ و عزیر اور مسیح علیہ السلام مفسرین نے مراد لیے ہیں وہ بھی کئی فتوؤں کی آراء میں آئے۔

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا عمر اچھروی، کرل انور مدنی اور عنایت اللہ کے فتوؤں سے اکابرین امت کافر، جاہل، ان پڑھ، باغی بنے؟ یا کہ ان کو کافر کہنے سے یہ بریلوی حضرات خود کافر زمین جتنی بنے؟

(۱) علامہ آلوسیؒ لکھتے ہیں شیخ الاسلام ابن تیمیہ

(روح المعانی، جلد 16، آیت نمبر 55 ص 694)

(۲) اور حافظ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن حنبلہ مفتی شہاب الدین ابو الحسن عبد الحکیم ابن شیخ الاسلام ابی البرکات عبد السلام بن عبد اللہ ابی القاسم محمد بن الحنفیہ بن محمد بن الحنفیہ بن علی بن عبد اللہ بن حمیہ الخمرانی۔

(الہدایہ و النہایہ، ج 14 ص 781، 782)

(۳) اور علامہ شامیؒ لکھتے ہیں شیخ الاسلام تقی الدین احمد بن حمیہ ابن حنبلہ (شامی باب المرتد) دوسری جگہ لکھتے ہیں رایت فی کتاب الصائم المسلم شیخ الاسلام ابن حمیہ ابن حنبلہ (شامی باب الجزیہ)

جبکہ بریلوی مناظر مفتی حنیف قریشی کہتا ہے:

انہیں شیخ الاسلام و المسلمین قرار دینا پھر چند لوگوں کا سہارا لیکر ابن عربی رحمۃ اللہ علیہ کی تکفیر کرنا اور نظریہ وحدت الوجود کو شرک قرار دینا شریعت کے مقابلے میں نفس و ہوا پرستی اور سراسر بے لگائی نہیں تو اور کیا ہے اور یہ اخلاق کریمہ کی کوئی قسم ہے۔

(مناظرہ گستاخ کون ص 512)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ حنیف قریشی کے فتوؤں سے اکابرین امت گمراہ ٹھہرے؟ یا اکابرین کی توہین سے حنیف قریشی خود گمراہ جاہل ٹھہرا؟

(۱) حدیث شریف میں ہے:

ان اللہ مستخلفکم فیہا فمناظر کیف تعملون (ترمذی ج 2 ص 42۔۔ ابن ماجہ ص 297) نبی پاک ﷺ نے خدا تعالیٰ کو ناظر کہا ہے۔

(۲) سید علی ہجویریؒ لکھتے ہیں طالب حق کو چاہیے کہ اپنے ہر کام میں باری تعالیٰ کو شاہد و ناظر سمجھے۔ (کشف المحجوب ص 70، ضیاء القرآن)

(۳) شیخ عبد القادر جیلانیؒ لکھتے ہیں یا حاضر اعدی یا عالیاہی قریباً منی (الفتح الربانی، مجلس نمبر 25)

(۴) دوسری جگہ لکھتے ہیں و اذ قال سبحانک اللہم و بحمدک و تبارک اسمک و تعالیٰ جدک و لا الہ غیرک علم انہ یخاطب من ہو سامع منہ مقبل علیہ ناظر الیہ (غنیۃ الطالبین، ج 2 ص 192) شیخ نے خدا کو حاضر و ناظر کہا ہے (۵) امام غزالیؒ لکھتے ہیں و مید اند کہ ناظر است بوی تمام اطراف وے

(گیمیائے سعادت ص 63)

(۶) شیخ عبد اللہ دس گنگوی فرماتے ہیں حق تعالیٰ حاضر ہے غیب نہیں (مکتوبات قدوسیہ ص 781)

(۷) حضرت محمد الف خانیؒ فرماتے ہیں حق تعالیٰ جوتی کلی چھوٹے بڑے احوال پر مطلع ہے اور حاضر و ناظر ہے۔ (مکتوبات، دفتر اول، مکتوب نمبر 78)

(۸) خواجگان چشت کا اس پر اجماع ہے کہ طالب صادق کھلے ایک ذکر اور ایک فکر کافی ہے مراقبہ (فکر) یہ ہے کہ انسان اللہ تعالیٰ کو حاضر و ناظر بنائے۔ (سبع خاتم ص 128)

(۹) سلطان العارفين فرماتے ہیں:

نال یقین کمال مکمل ایہہ گل ثابت ہوتی دو نہیں نہا نہیں حاضر ناظر باجمہ خدا کوئی

(دیوان باحوصہ 1)

نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم اور سب بزرگان دین حاضر و ناظر کالقبہ خدا تعالیٰ کھیلے استعمال کر رہے ہیں۔

جبکہ رضاعانی کہتے ہیں

(۱) ایسا عطار قادری صاحب سے سوال ہوا کہ اللہ عزوجل کو حاضر و ناظر کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

جواب: نہیں کہہ سکتے۔ (کفریہ کلمات کے بارے میں سوال و جواب ص 571)
ایسا قادری نے دلیل کے طور پر اعلیٰ حضرت کا قول پیش کیا ہے کہ ان سے سوال ہوا خدا کو ہر جگہ حاضر و ناظر کہنا کیسا ہے اللہ عزوجل جگہ سے پاک ہے۔

یہ لفظ بہت بڑے معنی کا احتمال رکھتا ہے اس سے احتراز (بچنا) لازم ہے۔
(۲) خواجہ قمر الدین سیالوی نے ان الفاظ کے متعلق فرمایا کہ ان کا اس ذات اقدس کھیلے استعمال جائز نہیں۔ (انوار قریہ ص 85)

(۳) مفتی وقار الدین اس کے متعلق لکھتے ہیں حاضر و ناظر کے جو معنی لغت میں ہیں ان کے معانی کے اعتبار سے اللہ تعالیٰ کی ذات پر ان الفاظ کا بولنا جائز نہیں۔

(وقار الفتاویٰ ج 1 ص 88)

(۴) ادیسی صاحب لکھتے ہیں صاحب درختہ رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ یا حاضر اور یا ناظر کفر نہیں ظاہر ہے مستلزم جواز نہیں اس لیے ممکن ہے کہ حرام ہو یا مکروہ۔

(عدائے یار رسول اللہ ص 35)

یعنی خدا تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا مکروہ یا حرام ہے۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ بریلویوں کے ان فتوؤں سے اکابرین امت حرام کام کرنے

والے قرار پائے؟ یا اکابرین کو حرام کام کرنے والا کہہ کر یہ بریلوی حضرات خود کافر یا گمراہ و جاہل ٹھہرے؟

معیدی صاحب لکھتے ہیں: 234

(۱) علامہ نووی لکھتے ہیں کہ اس بات پر علماء کا اتفاق ہے کہ امور تبلیغہ میں آپ پر سہو اور نسیان جائز نہیں یعنی یہ نہیں ہو سکتا کہ آپ رشد و ہدایت کی تبلیغ فرمائیں اور کوئی غلط بات بتا دیں البتہ دنیاوی معاملات میں اور عبادات میں بعض اوقات آپ پر نسیان طاری ہو جاتا ہے۔ لیکن ٹی اللہ تعالیٰ آپ کو امر واقعہ سے آگاہ کر دیتا ہے۔

(شرح مسلم ج 2 ص 147)

(۲) شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں باید دانست کہ سہو و نسیان بر رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم در اقوال و در اسامی متعلق باخبار و ابلغ باشد جائز نیست و در افعال اختلاف است و مختار و دلائل حق جواز است زیرا کہ احادیث صحیحہ میں باب وارد شد و جس چارہ نیست از قائل شدن بدان و محدثوں نے ہم لازم نمی آید۔ (اشعۃ المصابیح ج 1 ص 471)

شیخ نے بھی بھول اور نسیان کی نسبت نبی پاک علیہ السلام کی طرف کی ہے۔

جبکہ فیض احمد ادیسی بریلوی صاحب لکھتے ہیں:

(۱) حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم پر نسیان کا دھم و گمان کرنا پاگل پن ہے۔

(انسان اور بھول ص 358)

(۲) نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو اگر مورد نسیان کوئی سمجھتا ہے تو وہ اپنی عقل و فہم

کا دشمن ہے۔ (ص 383)

(۳) انہی ذات کو کوئی بھولنے والا کہے تو اس میں مبالغہ و بخت و نیا میں کون ہو گا۔

(عقائد سیدنا صدیق اکبر ص 30)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اویسی کے فتوے سے کیا علامہ نووی اور شیخ عبدالحق دحلوی پاگل اور بدبخت بنے؟ معاذ اللہ۔ یا ان اکابرین کو پاگل کہہ کر اویسی صاحب خود پاگل اور بدبخت بنے؟

(۱) شیخ یحییٰ منیری لکھتے ہیں: 235

دیکھو یہ امر مسلم ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ایسا کوئی شخص پیدا نہ ہوگا مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ ایسا پیدا کرنا اسکی قدرت سے باہر ہے۔ نہیں نہیں اگر وہ چاہے تو ہر لمحہ میں ہزاروں مظہر جمال حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مانند پیدا کر دے۔
(مکتوبات مدنی ص 254)

(۲) امام ہارزی لکھتے ہیں:

معاذ اللہ حضور علیہ السلام کی مثل پر قادر ہے۔

(تفسیر کبیر ج 8 ص 474 - فرقان نمبر 51)

ہم کہہ رہا تھا کہ کہتے ہیں

(۱) نظیر کو محال نہ مانا بلکہ ممکن مانا تو آپ ختم نبوت کے منکر اور کذب الہیہ کے قائل ٹھہرے اور یہ بھی کفر ہے۔ (دیوبندیوں سے لاجواب سوالات ص 1052)
(۲) نظیر (محمد ﷺ کی نظیر) کو ممکن بالذات ماننے والا ختم نبوت کا منکر اور کذب الہیہ کا قائل ٹھہرا۔ (ص 1052)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں ٹھہرتے؟ یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

(۱) ایک حدیث شریف میں وارد ہوا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اگر کل بروز قیامت مجھے اور میرے بھائی عیسیٰ علیہ السلام کو دوزخ میں ڈال دیں

236

تو بھی عدل ہے۔ آپ (خواجہ نظام الدین) نے یہ سن کر ارشاد فرمایا کہ بے شک عدل ہوگا کہ تمام عالم اللہ تعالیٰ کی ملک ہے اور اپنی ملک میں تصرف کرنا حناہ اور ظلم نہیں ہے۔
(فوائد النوادیس مجلس نمبر 13)

(۲) مفتی احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں اس آیت کی تفسیر میں ہو سکتا ہے کہ کفار عیسائیوں کے کفر کی بخشش ہی مراد ہو اور مقصد یہ ہو کہ اگر تو ان کافروں مشرکوں کو بھی بخش دے تو تجھے کوئی روک نہیں سکتا اس صورت میں یہ عرض و معروض شفاعت نہیں بلکہ رب تعالیٰ کی بڑائی بیان کرنا ہے جیسے حضرت عبداللہ بن عمر کفر مانا ہے کہ اگر رب تعالیٰ سب کو دوزخ میں بھیج دے تو اسکا عدل ہے اگر سارے بندوں کو جنت دیدے تو اسکا رحم ہے وہاں بھی رب تعالیٰ کی قدرت کا اظہار ہے۔
(تفسیر نعیمی ج 7 ص 211، 212)

یعنی خدا کفار کو بھی جنت میں داخل کرنے پر قادر ہے اگرچہ ایسے نہیں کریگا۔
(۳) امام نووی لکھتے ہیں:

اگر وہ تمام اطاعت شعاروں اور نیکوں کو سزا دینا چاہے اور سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں داخل کر دے تو اس کا عدل ہوگا اور اگر ان کو عورت و نعمت عطا فرما کر جنت میں داخل کر دے تو اس پر قدرت ہے لیکن اس نے خبر دی ہے اور اس کی خبر بالکل سچی ہے کہ وہ ایسا کرنے کا ہرگز نہیں۔ (شرح مسلم ج 2 ص 376)

(۴) مجددالت ثانی لکھتے ہیں اگر وہ سب کو (معاذ اللہ) دوزخ میں بھیج دے اور انکو ہمیشہ کا عذاب دے تب بھی اس پر اعتراض کی کوئی مجال نہیں۔

(مکتوبات - دفتر اول - مکتوب نمبر 206)

(۵) مذہب اشعریہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو روا ہے کہ مومن کو دوزخ میں رکھے اور کافر کو بہشت میں رکھے۔ (فوائد النوادیس ص 209 - مجلس نمبر 13)

(۶) شیخ عبد القدوس گنگوہی فرماتے ہیں انبیاء عظیم السلام کا دوزخ میں ہمیشہ رہنا کافروں کا جنت میں ہمیشہ رہنا یہ چیز اگرچہ ممکن ہے حق تعالیٰ کی حکمت میں مستبعد ہے۔

(مکتوبات قدوسیہ۔ مکتوب نمبر 177)

(۷) امام غزالی فرماتے ہیں: اگر وہ تمام کفار کو بخش دے تو اسکو کوئی پرواہ نہیں اور اگر تمام مومنوں کو سزا دے تو اسے اسکی بھی پرواہ نہیں اور نہ اس میں کوئی استحباب لازم آتا ہے۔

(الاقتصاد فی الاعتقاد ص 248)

(۸) شاہ عبد العزیز محدث دہلوی فرماتے ہیں حضرت علی المرتضیٰ اور حضرت سجاد سے متواتر منقول ہے کہ اگر اللہ تعالیٰ اپنے عبادت گزار بندوں کو ہمیشہ سخت ترین عذاب دے یہ اس کا عدل ہے نہ کہ ظلم۔

(تحفہ اشاعرہ ص 287)

(۹) اگر اللہ تعالیٰ فرمانبردار کو عذاب دے اور مجناہ گار کو ثواب دے تو یہ اس کیلئے قبیح نہیں۔

(انہر اس ص 20)

(۱۰) شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں کہ اس نے خبر دی ہے کہ طبعوں کو ثواب دیا گیا اور مجناہ گاروں کو عذاب دیا گیا لیکن یہ اس پر واجب نہیں۔ اگر وہ بالفرض اس کے خلاف بھی کرے تو کسی کیلئے محال نہیں کہ وہ چوں چوں کرے۔ (تکمیل الایمان ص 58)

(۱۱) علامہ کمال الدین محمد بن ابی بکر صاحب مسامحہ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ بے شک ظلم، سفاہت اور کذب سے سلب قدرت مافاضل معتزلہ کا مذہب ہے اور ان پر قادر ہونا لیکن اپنے اختیار سے ان سے امتناع یہ اشاعرہ کا مذہب ہے۔ (ص 176)

(۱۲) پیران پیر روشن ضمیر شیخ عبد القادر جیلانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں کہ اگر وہ چاہے ہم میں سے کسی کو بغیر عمل کے ثواب عطا فرما دے یا وہ ہم میں سے کسی کو جیسے چاہے بغیر عمل کے عذاب دیدے پس اس کا اختیار اسی کو ہے جو چاہے وہ کرے اس سے باز پرس نہیں اور مخلوق سے

باز پرس کی جائے گی اگر وہ فرما دے کہ میں نے اس کو دوزخ میں داخل کر دیا ہے تب بھی وہ عادل ہے اور یہ اسکی حجت بالغہ ہوگی ہم پر یہی واجب ہے کہ ہم نہیں کہ معاملہ و حکم سچا ہے اور ہم چوں چوں کہ میں ایسا کرنا ہو سکتا ہے اور ممکن ہے اگر ہوگا حق بجانب ہوگا اور سراپا انصاف ہوگا۔ یہ ایسی بات ہوگی جو ہوگی نہیں۔

(الفتح اریانی عربی اردو۔ مجلس نمبر 81 ص 584)

جبکہ رضائانی لکھتے ہیں

(۱) مولوی احمد رضا خان لکھتے ہیں:

خدا تعالیٰ سب جنہوں کو جنت میں بھیجنے پر قادر ہو تو کذب باری تعالیٰ لازم آئے گا۔

(فہرست فتاویٰ رضویہ ص 408)

(۲) اس کے حاشیہ میں ہے: اللہ تعالیٰ کا جائل ہونا بھی لازم آئے گا۔

(۳) مفتی احمد یار نعیمی لکھتا ہے:

جو یوں کہے کہ رب قادر ہے کہ دلیوں کو دوزخ میں ڈال دے وہ قادر ہے کہ ابو جہل کو جنت میں بھیج دے وہ رب کی حمد نہیں کر رہا بلکہ کفر بک رہا ہے۔

(تفسیر نعیمی ج 2۔ فائدہ نمبر 85)

(۴) امیر دعوت اسلامی الیاس قادری سے پوچھا گیا کہ زید یہ کہتا ہے کہ اللہ عودیل چاہے گا تو مشرک کو بھی بخش کر جنت میں داخل فرما دیگا۔

الجواب: زید بے قید کا یہ قول کفریہ ہے۔

(کفریہ کلمات کے بارے میں سوال و جواب ص 445)

(۵) مولانا منظور نعمانی نے لکھا تھا کہ حضرات المسنت کا یہ عقیدہ ہے کہ جو خبر اس نے اپنے کلام ازلی میں دی ہے اس کے خلاف کرنے سے وہ (خدا کو) عاجز نہیں کر سکتی۔

(سیت یرانی) اس کے متعلق مفتی اجمل شاہ ریلوی نے فتویٰ دیا کہ اس کے یہی تو معنی ہوئے کہ وہ کلام جھوٹا ہو سکتا ہے اس کی خبر میں غلط ہو سکتی ہیں یہ ثابت کذب ہوا یا نہیں ضرور ہوا تو صاحب سیت یرانی اپنے قول سے کافر و ملعون ہوا اور اس کے تمام وہ اکابر جن سے یہ عقیدہ لیا ہے وہ بھی اسی حکم میں داخل ہوئے۔ (رد سیت یرانی ص 201)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے کا بیزینس کتنا ہے؟
 ٹھہرتے؟ یا ان کا بیزینس کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

(۱) شیخ عیسیٰ لکھتے: مکر آمن اللہ و امتحاناً یعنی اللہ کا مکرو امتحان
(فتوح الغیب مقالہ نمبر ۱۰)

(۲) شیخ عبدالحق محدث دہلوی لکھتے ہیں: مکر خدا آنست یعنی مکر نہ ایہ ہے کہ
(تکمیل الایمان ص 188)

(۳) مولانا رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ جو دنیا میں از مکر خدا

(مشتوی روم۔ دفتر موم۔ ج 2۔ ص 80)

یعنی کیونکہ وہ اللہ کے مکر سے بے خوف تھے۔

(۴) شیخ سعدی لکھتے ہیں: یس ایمن نشوند از مکرده امگر گروہ زیاں کا دال
(ترجمہ سعدی۔ اعراف نمبر 99)

یعنی خدا کے مکر سے بے خوف نہیں ہوتے مگر خراب لوگ

(۵) تفسیر حسینی میں بھی یہی لکھا ہوا ہے۔

جبکہ مولوی محبوب علی خان قادری برکاتی لکھتے ہیں:

اگر اللہ تعالیٰ کو ایسی صورت کے ساتھ متصوّر کیا جو اس کے لائق نہیں جیسے مگر

(نجوم شبابیہ - ص 69)

د فریب..... تو کافر ہو گیا۔

اس پر 54 بریلوی اکابر کی تصدیقات ہیں۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان قتلوں سے اکابرین امت کافر قرار نہیں پاتے؟
یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

238

(۱) شیخ جیلانیؒ کہتے ہیں: **وَاسْتَغْفِرُ لَذَنْبِكَ أَيُّ لَذَنِيبٍ وَجُودِكَ**

(سوال 74) یعنی آپ اپنے مہمان کی معافی مانگیں

(۲) شیخ حلوی لکھتے ہیں: "امریزید کا شدہ است برائے تو ہم گناہان تو"

(اشعۃ الموعظ، ج 1، ص 554) یعنی آپ کے عہدہ معاف کر دیئے گئے۔

(۳) شیخ قاضی ثناء اللہ پانی پتی لکھتے ہیں بدرستی کہ بخشید تو خدا گناہان ترا
اولین و آخرین (ارشاد الطائین ص 48) یعنی آپ کے گناہ خدا نے معاف کر دیے۔

(۴) تفسیر حسینی میں ہے واستغفر لذنبك ای لذنب خود۔ یعنی اپنے گناہوں کی معافی مانگنے۔

۵۰) بریلوی علامہ غلام رسول سعیدی صاحب لکھتے ہیں: متعدد احادیث صحیحہ ثابت ہے کہ صحابہ کرام نے اس آیت سے یہ مراد لیا ہے کہ اس آیت میں آپ کی مغفرت کا اعلان ہے اور امت کی مغفرت مراد نہیں ہے۔ (شرح مسلم ج 3 ص 98)

جسکے بریلوی حضرات غناہ کی نسبت نبی پاک علیہ السلام کی طرف کرنا کفر سمجھتے ہیں۔

مولوی محبوب علی خان بریلوی لکھتے ہیں دین و دیانت کے دشمنوں حکومت الہیہ کے اندر اس مصلحت مصطفویہ کے تابعیوں نے گناہ خطا قصور کھ مارا۔ (مجموعہ شہادہ ص 87)

آگے لکھتے ہیں یہ سارے مترجمین ترجمہ قرآن سے قطعاً نااہل ہیں ورنہ جان بوجھ کر کفریات کے پھیلنے لگائے ہیں (ص 67، 68)

(۲) یہ تمام تراجم نصوص قرآن و حدیث نصوص قرآن و حدیث اور عصمت مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم

کے قطعی عقیدے کے خلاف ہوئی وجہ سے غلط ہیں۔

(آوازِ اہلسنت ص 20۔ جنوری 2010)

۳) ملک شیر محمد انوال بریلوی کہتے ہیں کہ ان غیر محتاط تراجم کے مطالعہ سے ایک عام انسان یا ایک غیر مسلم کیا تاثر لے سکتا ہے یہی کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا دامن بھی خطاؤں سے پاک نہ تھا کیا یہ تراجم دشمنان اسلام کے ہاتھ میں اسلام اور اصل اسلام کے خلاف ایک مضبوط ہتھیار قہما دینے کے موجب نہیں ہوں گے۔ (انوارِ شاہ ص 93)

۴) مولوی شیر محمد جمشیدی بریلوی صاحب لکھتے ہیں۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو عہدہ گار کہنا بے ایمانی اور کفر ہے۔ (فیصلہ سمجھئے ص 24)

۵) مولوی اشتیاق الحق ملک بریلوی نے بھی یہی لکھا ہے۔ (آحق تلاش کریں ص 14)

۶) مولوی محمد صدیق بریلوی لکھتا ہے ان بد بختوں نے یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ معاذ اللہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے پہلے بھی عہدہ سرزد ہوتے رہے اور پیچھے بھی گویا حضور پر نور اول آخر عہدہ گار اور خطا کار تھے۔ (باطل اپنے آئینے میں ص 5)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں ٹھہرتے؟ یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

۱) حضرت مولانا عبدالحی لکھنوی لکھتے ہیں: وظیفہ یا شیخ القادر جیلانی "شیاء اللہ کے بارے میں لکھا ہے۔ ایسے وظیفوں سے استراذ لازم اور واجب ہے اولاً اس وجہ سے کہ یہ وظیفہ متضمن شیاء اللہ ہے۔ اور بعض فقہاء ایسے الفاظ کو کفر لکھتے ہیں۔ اور آگے لکھتے ہیں۔ اور یہ معلوم ہو چکا ہے کہ جن امور میں خلاف ہوا ان سے تو بہ استغفار کرنے اور تجدید کراہ کا حکم دیا جائیگا۔ (مجموعۃ الفتاویٰ ج 2 ص 180، 190)

۲) قاضی عطاء اللہ پانی پتی فرماتے ہیں بعض جہلاء جو یا شیخ عبد القادر جیلانی "شیاء اللہ" یا یا خواجہ

شمس الدین پانی پتی "شیاء اللہ" کہتے ہیں یہ جائز نہیں بلکہ شرک و کفر ہے۔

(ارشاد الطائیفین ص 54)

۳) شاہ ولی اللہ نے اس وظیفہ کو شرک و کفر میں شمار کیا ہے۔

(ابلاغ المبینین ص 231، 212)

(اس کتاب کو مولوی عمر امجدی نے شاہ صاحب کی کتابوں میں شمار کیا ہے۔ تقریباً حقیقت ص 563)

جبکہ کالمی بریلوی کہتا ہے:

جو شخص یا شیخ القادر جیلانی "شیاء اللہ" کہنے والوں کو کافر مرتد ملعون جہنمی اور زانی قرار دیتا ہے وہ اکابر امت کی شان میں گستاخی کر کے خود ملعون جہنمی اور زانی ہے۔

(مقالات کالمی۔ ج 2 ص 314)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں ٹھہرتے؟ یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

۱) علامہ آلوسی لکھتے ہیں: جو علم خدا کے ساتھ خاص ہے وہ کلی علم ہے۔

240

(اسولِ بخیر ص 310)

۲) ملا علی قاری لکھتے: علومِ شریعت کی کلیات خدا ہی جانتا ہے ورنہ جزئیات پر تو بعض اولیاء کو بھی مطلع فرما دیتا۔ (مرقاۃ ج 3 ص 824)

۳) علامہ عبد الرزاق متاوی کہتے ہیں علم غیب کلی کی پایاں اللہ تعالیٰ کے ساتھ مخصوص ہیں۔

(عقائد و نظریات ص 87)

جبکہ مولوی عمر امجدی بریلوی صاحب لکھتے ہیں:

اللہ کے علم کو کلی سے مستصحب کر کے اپنی ذات پر قیاس کرنا اللہ کے علم کو محدود کرنا

اور مراد شرک ہے۔ (مقیاس حلیت ص 296)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگوں کے ان فتوے سے اکابرین امت کافر قرار نہیں ٹھہرتے؟ یا ان اکابرین کو کافر قرار دے کر خود بریلوی حضرات کافر بنے؟

بریلوی علامہ نور بخش تو کلی نے ایک کتاب "سیرت رسول عربی ﷺ" لکھی جس کے متعلق بریلوی حضرات نے یہ باور کرایا کہ:

(۱) یہ مولانا تو کلی رحمۃ اللہ کی وہ تصنیف ہے جس پر انہیں حضور سرور دو عالم ﷺ کی زیارت نصیب ہوئی لہذا یہ کتاب گویا رسول اکرم ﷺ کی منظور شدہ ہے۔

(نہایت الکمال ص ۹ از فیض احمد اویسی)

(۲) مولانا الحاج عبدالحمید لدھیانوی نے خواب میں آپ کی وفات کے ایک ماہ بعد آپ کو ایک باغ میں سنہری تخت پر بیٹھے ہوئے دیکھا تو دریافت کیا کہ اس اعزاز کی کیا وجہ ہے مولانا تو کلی صاحب نے جواب دیا میرے اللہ کو میری کتاب سیرت رسول عربی پسند آگئی اور مجھے یہ انعام ملا۔ (منشی بیٹنی سنتیں اور دعوت اسلامی ص 88)

(نوٹ): یہ کتاب مندرجہ ذیل بریلوی علماء کے تعاون سے لکھی گئی: ۱. مولانا محمد ظیل خان فیضی ii. مولانا محمد اسحاق چشتی iii. مولانا محمد شوکت مالاوی iv. ڈاکٹر الطاف حسین سعیدی v. محترم قلیل احمد رانا قارئین ذی وقار اب بات سمجھ آگئی کہ سیرت رسول عربی خدا کو بھی پسند ہے اور نبی پاک ﷺ کی بارگاہ میں بھی منظور شدہ ہے اب اس کتاب کی باتوں پر جو بریلوی فتویٰ لگائے گا وہ فتویٰ نور بخش تو کلی پر تو لگے گا ہی سہی مگر ساتھ ساتھ خدا و رسول کی توہین کے زمرے میں بھی آئیگا آئیے لہذا ملاحظہ فرمائیے

تو کلی صاحب لکھتے ہیں انہی استخفافی بھم اللہ فیہ کرتا ہے۔ (سیرت رسول عربی ص 357 ضمیمہ القرآن)

جبکہ بریلوی کہتے ہیں

اگر ان مترجمین کو تائید ربانی حاصل ہوتی اور ان کے قلوب میں اللہ تعالیٰ کی عظمت و جلال کا سچا تصور ہوتا تو وہ اس سبوح و قدوس کے حق میں دل لگی کرنا سمجھنا کرنا، بتانا، جنسی اڑانا وغیرہ بازاری محاورے ہرگز استعمال نہ کرتے۔ (انوار کبیر ایمان ص 336 از مدنی میاں) دوسری جگہ مولوی ابوداؤد محمد صادق صاحب نے بھی جنسی وغیرہ کو بازاری لفظ قرار دیا ہے۔

(انوار کبیر ایمان ص 892)

قارئین کرام اس قسم کے ڈھیروں بریلوی فتاویٰ بات پیش کئے جاسکتے ہیں مگر ہم نمونہ بھلنے ان کے جید افراد کے فتاویٰ نقل کریں گے۔

بریلویوں کے محبوب اللہ محبوب علی خان قادری برکاتی کے اخیر ہی کر دی ہے اس نے "ہنسی کرنا" کو کفری ترجمہ قرار دیا ہے۔ (نجوم شہابیہ ص 60, 22)

اس کتاب پر تقریباً 54 بریلوی اکابرین شمول حضرت علی قادری اور اجمل سنہلی کے دستخط ہیں تو قارئین اب آپ دیکھیں یہ بریلوی فتوے کہاں جا لگے (العیاذ باللہ) بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب لکھتے ہیں وما جعلنا القبلة التي كنت عليها الا لنعلم اور نہیں مقرر کیا ہم نے قبلہ اس کو جس پر تو پہلے تھا (یعنی کعبہ) مگر اسی واسطہ کہ معلوم کریں کہ کون تابع رہے گا۔ (سیرت رسول عربی ص 107) جبکہ

۱۔ بریلوی رئیس التحریر علامہ ارشد القادری اس طرح کے ترجمہ کے متعلق لکھتا ہے کہ مندرجہ بالا ترجموں سے ظاہر ہوتا ہے کہ اللہ کو معاذ اللہ مستقبل کا علم نہیں ہے کیونکہ ان ترجموں سے نہایت وضاحت کے ساتھ یہ مفہوم نکلتا ہے کہ بیت المقدس کو قبلہ بنانے سے پہلے خدا کو علم نہیں تھا کہ قبلہ

بنائے جانے کے بعد کون رسول کی پیروی کرے گا۔ (انوار کفر الایمان ص 438)
 II۔ بریلوی علامہ مدنی میاں لکھتے ہیں بصیرت ایمانی سے عروسی کے باعث اتنا دھوچ سکے کہ
 معلوم ہو جائے (اور معلوم کر کے وغیرہ) کا محاورہ اس کیلئے استعمال کیا جائے جس کو پہلے سے
 معلوم نہ ہو۔ (انوار کفر الایمان ص 338)

III۔ پیر محمد افضل قادری لکھتا ہے
 ان تراجم میں اللہ تعالیٰ کیلئے معلوم کرے یا معلوم ہو جائے یا وہ جان لے کے الفاظ سے واضح
 ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ معلوم کرتا ہے اور معلوم وہ کرتا ہے جسے پہلے معلوم نہ ہو۔
 (آواز اہل سنت ص 19۔ جنوری 2010)

IV۔ ملک شیر محمد اعوان لکھتا ہے
 اس سے عجیب تاثر پیدا ہوتا ہے کہ معاذ اللہ ایک چیز خدا کے علم وغیرہ کو معلوم نہ تھی اور اس
 آزمائش میں ڈال کر وہ معلوم کرنا چاہتا ہے۔ (انوار رضا ص 80)
 قارئین دیکھیں ان قنادی کے زہر پلے اثرات سے کئی مقدس ہستیوں کی توہین ہوتی ہے؟
 بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟
 تو کلی صاحب لکھتے ہیں اللہ تعالیٰ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر قسم کھائی۔

(سیرت رسول عربی ص 513)

آگے لکھتے ہیں میں کھاتا ہوں اس شہر کی قسم (ص 513)
 بریلوی علامہ مدنی میاں لکھتے ہیں اللہ سبحانہ تعالیٰ کے حق میں قسم کھاتا ہوں کا نازیبا محاورہ
 استعمال کر دیا۔ (انوار کفر الایمان ص 338)
 قارئین دیکھیں کہ یہ فتویٰ کہاں تک جائے گا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون
 باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب نے جگہ جگہ آیات قرآنہ کا ترجمہ کرتے ہوئے نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے ”تو“
 کا ترجمہ کیا ہے۔ (دیکھئے سیرت رسول عربی ص 662, 448, 447, 544, 522, 52, 513)
 جبکہ بریلوی زعماء لکھتے ہیں

(1) اردو میں کئی کئی معزز و محترم کو لفظ ”تو“ سے مخاطب کرنا گستاخی کے ذریعے میں شمار ہوتا
 ہے اگر یہی لفظ ذات باری تعالیٰ کیلئے ہو تو قابل گرفت نہیں کہ مقصود شرک سے احتساب ہوتا
 ہے۔ لیکن نبی اکرم نور مجسم شفیع معتمد صلی اللہ علیہ وسلم کیلئے یہ لفظ استعمال کرنا سراسر بے ادبی میں
 شمار ہوگا۔ (انوار کفر الایمان ص 28)
 (2) اردو زبان میں تو کہہ کر اپنے بڑے کو مخاطب کرنا گستاخی ہے۔

(انوار کفر الایمان ص 528)

(3) فاضل بریلوی کے والد لکھتے ہیں۔ عرب میں باپ اور بادشاہ سے کاف کے ساتھ (جس کا
 ترجمہ تو ہے) خطاب کرتے ہیں اور اس ملک میں یہ لفظ کئی معتمد بلکہ عسکر سے بھی کہنا گستاخی اور
 بے ہودگی سمجھتے ہیں یہاں تک کہ اگر ہندی اپنے باپ یا بادشاہ خواہ کسی واجب التحکم کو ”تو“
 کہے گا تو شرما بھی کسار دے ادب اور تعزیر و تسمیہ کا مستوجب ٹھہرے گا۔

(اسول الرضا ص 228)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب لکھتے ہیں: آپ کے پچھلے اگلے حناہ (بالفرض والتقدیر) معاف کیے گئے۔

(سیرت رسول عربی ص 514)

کیا حناہ کی نسبت سرکار طیبہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف درست ہے آئیے دیکھئے بریلوی کیا کہتے
 ہیں۔

بہ حضور اقدس کو درویش کہنے والا کافر ہے تو جو حضور انور کو منہاں گار خطا کار قصور و ارجان بوجھ کر
تقدیر لکھے وہ کافر ہوگا؟ (مس 60 - نجوم ثنابہ)

اس پر تقریباً 54 بریلوی زعماء اکابرین کے دستخط ہیں یہ فتوے کہاں تک گئے فافہم و تد
بر ولا تسکن من المشرق کین۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا
اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب لکھتے ہیں: ایک دفعہ صحابہ کرام نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ آپ مشرکین پر
بدعا کریں۔ (سیرت رسول عربی ص 275)

جبکہ

بریلوی علامہ غلام رسول سعیدی لکھتا ہے

واضح رہے کہ رسول اللہ نے جو احزاب کی شکست اور ان کے قدم اکھڑنے کی دعا فرمائی اسکو
بدعا کہنا جائز نہیں اور ایسا کہنا رسول اللہ کی سخت توہین ہے کہ نہایت بے ادبی اور سخت توہین
ہے۔۔۔۔۔ جس شخص نے بھی آپ کی کسی دعا کو بد کہا اسکو توبہ کرنی چاہیے۔

(شرح مسلم ج 5 ص 300)

یہ بریلوی فتویٰ نور بخش تو کلی ہے ہوتا ہوا صحابہ اور آگے نبی پاک علیہ السلام اور خدا تعالیٰ کی
ذات تک جاپہنچا کیونکہ ان کے ہاں یہ کتاب بقول بریلوی اکابرین مقبول و منظور و پسندیدہ
بارگاہ باری تعالیٰ اور دربار مصطفیٰ ﷺ ہے (العیاذ باللہ)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اب
ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

تو کلی صاحب اس آیت وما کنتم تر جواں ملقی ایک الكتاب کا ترجمہ لکھتے ہیں

اور وقوع نہ رکھتا تھا تو کہ اتاری جائے چھ پر کتاب۔ (سیرت رسول عربی ص 513)

جبکہ

بریلوی مناظر حنیف قریشی کہتا ہے

سعودی عرب کے وہابی حضرات کی طرف سے ملنے والی ترجمہ اور تفسیر جو مفت تقسیم ہوتی ہے
اور دیگر نام نہاد مترجمین کے تراجم سے گریز کریں کیونکہ ان میں بھی مقامات پر مقام الوہیت
و نبوت کی تفسیر کی گئی ہے مثلاً سعودیہ سے ملنے والی تفسیر میں ہے ص 1088 پر سورۃ قصص کی
آیت نمبر 88 کے تحت لکھا ہے یعنی نبوت سے پہلے آپ ﷺ کے وہم گمان میں بھی دھماکا
آپ ﷺ کو رسالت کھٹنے چٹا جائیگا۔ (کتبخ کون ص 197)

تو یہ فتویٰ قریشی کا خدا و رسول کی توہین کرتا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اب ایمان پر
کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟
تو کلی صاحب لکھتے ہیں

مولانا مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی رحمۃ اللہ علیہ (سیرت رسول عربی ص 600)

جبکہ

تمام بریلوی مولانا کو کافر کہتے ہیں اور انکو مسلمان کہنا بھی کفر کہتے ہیں اور ادھر خدا و رسول علیہ
السلام ان کو "رحمۃ اللہ علیہ" کہنا پسند کرتے ہیں اور منظور و مقبول فرماتے ہیں حنیف قریشی سے
لیکر سعید احمد تک اور اشرف سیالوی سے لیکر ٹو کے غیث تک تمام رضا خانیوں کو چیلنج ہے کہ
خدا اور اس کا رسول تو اکابر دیوبند کو مسلمان ہی سمجھیں بلکہ ان کا اسلام ان کی بارگاہ میں مقبول
و منظور ہے تمہارے کافر کہنے سے دیکھ لو تمہارا فتویٰ کفر خدا اور رسول تک جاپہنچے گا (العیاذ باللہ)
کیونکہ اس کتاب کی مقبولیت عند اللہ اور عند الرسول ہونا نصیب مسلم ہے؟ بریلوی حضرات یہ
بتادیں کہ اب ایمان پر کون باقی رہا اور کفر میں کون چلا گیا؟

احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں: اور اگر کہے کہ اللہ پھر رسول خالق

السموات والارض ہیں۔ اللہ پھر رسول اپنی ذاتی قدرت سے رازق جہاں میں تو شرک نہ ہوگا (الاسم والعلی ص 151)۔ حالانکہ دیگر صفات خداوندی کی طرح رازق ہونے کی صفت بھی صرف اللہ تعالیٰ کی ہے تو یہ صفت اللہ نے کسی کو عطا کی ہے اور نہ کوئی اور رازق جہاں ہے تو پھر احمد رضا خان صاحب نے ذاتی اور عطائی کی قید اور پیوند سے اللہ کی صفات کیوں تقسیم کر دیں؟ بریلوی حضرات یہ بھی بتا دیں کہ صفت ذاتیت دراز قیت میں جناب رسول ﷺ کو حق بنامہ و تعالیٰ کے ساتھ شریک قرار دینا شرک نہیں تو اور کیا ہے؟

243۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا بے شک میرے رب نے میری امت کے بارے میں مجھ سے مشورہ طلب فرمایا (الاسم والعلی ص 85)۔ اور خان صاحب نے اس حدیث کی تشریح کو امام احمد اور امام ابن عساکر کی طرف منسوب کیا ہے۔ حالانکہ اہل عقل خوب جانتے ہیں کہ کسی کا دوسرے سے مشورہ لینا احتیاج و عاجزی پر دلالت کرتا ہے۔ اور یہ امر اللہ کی شان میں کسی طرح متصور ہی نہیں ہو سکتا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا نے اللہ تعالیٰ کی توحید کو مٹاتے ہوئے جناب رسول اللہ پر بہتان نہیں باندھا؟ اور برائے مہربانی منہ احمد ج 5 کنز العمال ج 5 اور خصائص الکبریٰ جلد دوم وغیرہ متعدد کتب معتبرہ سے اس روایت کے باحوال صفحات الفاظ نقل کریں۔ پھر اسکی سند بتلائیں۔ پھر روایت کی کتب اسماء الرجال سے باحوال توثیق نقل کریں اور ساتھ ہی سند کا اتصال ثابت کریں اور کم از کم دو معتبرہ و مستند محدثین کرام سے باحوال اس روایت کی تصحیح نقل کریں۔

244۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "مضور اقدس کا نظیر محال بالذات ہے تحت قدرت ہی نہیں ہو ہی نہیں سکتا۔" (ملفوظات ص 50 ج 3) احمد رضا خان صاحب ایک محال بالذات مان رہے ہیں اور اسکی تشریح و توضیح کے لیے اور

جملے لکھ دیئے۔ حالانکہ قرآن میں واضح لکھا ہے ان اللہ علی کل شیء قدیر۔ اور پھر امکان نفیر کے تسلیم کرنے میں کون سے عدل و انصاف کا خلاصہ لازم آتا ہے۔ یہ دلائل قطعیہ سے ثابت ہے کہ وقوع نفیر نہیں ہوگا۔ کرنے اور کر سکنے میں بڑا فرق ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا اپنے اس جملے میں اللہ تعالیٰ کے قادر مطلق ہونے کا انکار نہیں کیا؟ کیا احمد رضا خان اللہ کی قدرتوں کی محدود نہیں کر رہا؟

245۔ احمد رضا لکھتا ہے "سورۃ فاتحہ میں حضور سرور عالم کی صریح مدح ہے۔" مزید لکھتا ہے شیخ محقق نے اخبار الاخبار میں بعض اولیاء کی ایک تفسیر بتائی جس میں انہوں نے ہر آیت کو نعت کر دیا ہے۔ انہیں سورۃ غلام بھی داخل ہے۔ (احکام شریعت حصہ 2 ص 92) حالانکہ ہر کوئی جانتا ہے کہ سورۃ فاتحہ میں آنحضرت ﷺ کی "صریح مدح" نہیں بھی نہیں سورۃ فاتحہ میں صراط مستقیم کی تفسیر میں اتباع نبوی بھی داخل ہے مگر اسکو صریح مدح کیسے کہہ سکتے ہیں؟ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا احمد رضا خان صراحت و اشارہ میں تمیز نہیں کر سکتے تھے؟ نیز یہ بھی بتا دیں کہ کسی ولی کا بارے قرآن پاک کو نعت رسول قرار دینا کیا ہمارے لیے حجت ہے؟ کیا یہ ہمارے لیے قابل تقلید ہے؟

246۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "اگر وہ (اولیاء) چاہیں تو ایک وقت میں دس ہزار شہروں میں دس ہزار جگہ کی دعوت قبول کر سکتے ہیں (ملفوظات ص 115 حصہ اول) خان صاحب مزید لکھتے ہیں کہ کرشن کنھیا کا فرقہ تھا اور ایک وقت میں کئی سو جگہ موجود ہو گیا (ملفوظات حصہ اول ص 115)۔ خان صاحب یہاں سے استدلال کر رہے ہیں کہ پھر ولی کیوں اتنی جگہ موجود نہیں ہو سکتا خان صاحب کافروں کو بھی عالم الغیب اور حاضر و ناظر مان رہے ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ جب آپ لوگوں کے نزدیک صفت عالم الغیب اور حاضر و ناظر میں کافر و مومن دونوں شریک ہیں تو پھر اس صفت پر کیا فخر کرنا؟ اور پھر اس صفت

کو یہ نگہ کرال سمجھا جائے؟

247۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا آپ لوگوں کے نزدیک علم غیب اور حاضر و ناظر کی یہ انتہا ہے کہ مرید کی ہم بستری کے وقت ان کے پیر و مرشد حاضر ہوتے ہیں اور سارا کچھ دیکھتے ہیں؟ (ملفوظات اعلیٰ حضرت - ج 2 ص 58) مالاکنہ حدیث میں آیا ہے کہ فرشتے بھی اس خاص وقت میں انسان سے جدا ہو جاتے ہیں۔

(مشکوٰۃ کتاب النکاح) مگر بریلوی لوگ کیا اتنے بے شرم ہیں کہ ان کو ذرا بھی حیا نہیں آتی یہ سب کچھ دیکھتے ہو؟

248۔ احمد رضا خان صاحب حضرت بنید بغدادی کا بغیر محشی کے دریائے دجلہ پار کرنے کا واقعہ لکھتے ہیں کہ انہوں نے ایک دوسرے شخص کو بجائے "یا اللہ" کے "یا بنید یا بنید" کہنے کی تعلیم دی تھی اور پھر لکھتے ہیں ایک دفعہ حضرت بنید بغدادی دجلہ پر تشریف لائے اور یا اللہ کہتے ہوئے اس پر زمین کے مثل چلنے لگے بعد کو ایک شخص آیا اسے بھی پار جانے کی ضرورت تھی کوئی کشتی اس وقت موجود تھی۔ جب اس نے حضرت کو جاتے دیکھا عرض کی میں کس طرح آؤں۔ فرمایا یا بنید یا بنید کہتا چلا آ۔ اس نے یہ کیا اور دریا پر زمین کی طرح چلنے لگا۔ جب قحط دریا میں پہنچا تو شیطان لعین نے دل میں وسوسہ ڈالا کہ حضرت خود تو یا اللہ کہیں اور مجھ سے یا بنید یا بنید کہلاتے ہیں میں بھی یا اللہ کیوں نہ کہوں۔ اس نے یا اللہ کہا اور ساتھ ہی غوطہ کھایا۔ پکارا حضرت میں چلا فرمایا وہی کہہ یا بنید یا بنید، جب کہا دریا پار ہو گیا۔ (ملفوظات احمد رضا خان - ج 1 ص 117)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا اسلام کی توحید یہی ہے؟ کیا یہ کفر کی تعلیم نہیں؟ کیا کامل انسان تو اللہ کو پکارے اور ناقص غیر اللہ کو پکارے؟ کیا کتاب و سنت میں بھی معاذ اللہ ایسی راہیات اشیاء ہیں؟ سید الطائفہ حضرت بنید بغدادی جو سلسلہ موفیہ کے مشہور امام ہیں کیا ان پر یہ تہمت نہیں؟

249۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "جب بھی میں نے استعانت کی یا غوث ہی کہا ایک درحکم حکم غیر (ملفوظات، جلد 8 ص 58)۔ یعنی بریلویوں کے کامل مجدد بجائے اللہ تعالیٰ کے پیر صاحب کو ہر موقع پر پکارتا ہے اور پیر کو قادر و مختار مطلق مانتا ہے بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر یہ شرک نہیں تو پھر شرک کس چیز کا نام ہے؟ اگر یہ سب مانتے والا بھی توحید پرست کہلاوے تو پھر شرک کون ہوگا؟

250۔ احمد رضا کے ملفوظات میں لکھا ہے "حضرت مدظلہ الاقدس (احمد رضا) کے واسطے پیرزے سلوانا تھے سلطان حیدر خان نے عرض کی کہ درزی کو دے دیئے جائیں؟ ارشاد: آج مشکل کا دن ہے جس کی نسبت مولیٰ علیٰ کرم اللہ وجہہ الکریم کا ارشاد ہے کہ جو کچھ مشکل کے دن قلع ہو، وہ سب گھٹ گیا ڈوبے گا یا چوری ہو جائے گا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ احمد رضا خان کی ناقص ترین اور گھٹیا ترین توحید نہیں؟ اسلام کے مانتے والا تھا یا کہ ہندوؤں کے مذہب سے تعلق تھا؟ جس میں بعض دنوں کو منحوس سمجھا جاتا ہے۔ اور یہ بھی بتا دیں کہ احمد رضا نے کیا حضرت امیر المؤمنین علیؑ پر بے و بے سند بہتان نہیں باندھا؟

251۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں مگر مدینہ طیبہ میں مجاورت ہمارے آئمہ کے نزدیک مکروہ ہے کہ حفظ آداب نہیں ہو سکے گا (احکام شریعت ص 84 - حصہ 2)۔ یعنی مدینہ طیبہ میں حضور ﷺ کے جوار قرب میں رہنے کو مکروہ کہہ رہے ہیں اور ملت پیش کر رہے ہیں کہ حفظ آداب نہیں ہو سکے گا اور اس کو آئمہ کا مذہب بھی گنوا دیا۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یوں تو پھر مسلمان کوئی نیک کام نہ کریں نہ مسجد جائیں، نہ حج کریں، نہ قرآن پڑھیں کیونکہ حفظ آداب کا حق پورے طور پر وہ کہاں بجا لا سکتا ہے؟ یہ بھی بتا دیں کہ کیا خان صاحب نے آئمہ دین کی طرف یہ بات نہایت کر کے ان پر بہتان عظیم نہیں باندھا؟ نیز یہ کہ احمد خان صاحب نے اپنی اس عبارت میں مدینہ منورہ کی سکونت کو مطلقاً

مکروہ کہا ہے۔ اور فقہ حنفیہ کے نزدیک جب لفظ مکروہ معاملات میں مطلقاً استعمال ہو تو اس سے مکروہ تحریمی مراد ہوتی ہے۔ گویا احمد رضا خان صاحب نے اس بابرکت سکونت کو حرام کے نزدیک پہنچا دیا ہے۔ بریلوی حضرات احمد رضا کے ایمان پر کونسا فتویٰ لگانا پسند کریں گے؟

252۔ احمد رضا خان اپنے ایک پیر بھائی مولوی برکات احمد کے دفن کا نقشہ کھینچتے ہوئے کہتے ہیں "جب ان کا انتقال ہوا اور میں دفن کے وقت ان کی قبر میں اترا مجھے بلا مبالغہ وہ خوشبو محسوس ہوئی جو پکلی بارود نہ انور کے قریب پائی تھی" (ملفوظات، ص 23، حصہ 2) بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا خان صاحب نے اپنے پیر بھائی کی خوشبو کو جناب رسول اللہ ﷺ کے روضہ مطہرہ کی خوشبو کے برابر تسلیم کر کے جناب رسول اللہ ﷺ کی بے ادبی و کتافی نہیں کی؟ کیا خان صاحب کے سینے پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ نہیں سمایا جانا چاہیے؟

253۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "نماز مغرب کے بعد فرض پڑھ کر چھ رکعتیں ایک ہی نیت سے ہر دو رکعت پر اتحیات و درود اور دعا اور پہلی تیسری ہانچوں میں سبحانک اللهم سے شروع کرے۔ ان میں پہلی دو سنت موکدہ ہوں گی، باقی چار نفل یہ صلوات اربعین ہے (وکیلہ کریمہ ص 18)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگوں کے نام نہاد مجدد و مجتہد نے عجیب و غریب مسئلہ نہیں نکالا کہ ایک ہی نماز سے دو سنتیں موکدہ نکال لیں اور چار نفل؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ احمد رضا خان کیا اسی طرح کے اجتہادات کرتا ہے دوسرے اہل حق کو کافر و مرتد کہنے میں؟

254۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "جن تین وقتوں میں نماز نایابا جائے تلاوت بھی مکروہ ہے بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ کوئی نیا اجتہاد ہے؟ تلاوت قرآن کی کراہت کے کیا معنی ہیں؟ مزید یہ بتادیں کہ خان صاحب نے نفس تلاوت کو مکروہ ہونے فتویٰ کہاں

سے دے دیا؟

255۔ احمد رضا خان صاحب سے سوال ہوا کہ شادی میں دفن بکوانا درست ہے یا نہیں؟ تو خان صاحب جواب دیتے ہیں کہ دفن کی اجازت ہے جب کہ اس میں جھانج نہ ہوں اور مرد یا عورت دار عورتیں نہ بچائیں۔ الخ (عرفان شریعت، ص 12)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ خان صاحب کا کوئی عجیب فتویٰ نہیں؟ جب دفن جائز ہے تو مردوں کے لیے حرام کیوں ہے؟ کیا عزت دار عورتوں کی بچائے بے عزت اور فاسق عورتوں سے بکوا یا جائے؟

256۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "زن و شوہر کا باہم ایک دوسرے کو خیانت میں چھونا مطلقاً جائز ہے حتیٰ کہ فرج و ذکرو بہ نیت مالمحہ موجب ثواب و اجر ہے کما فی علیہ یہ نا الامام الاعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ (احکام شریعت ص 158، ص 8)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ یہ شرم گاہوں کو چھونا کس کتاب میں موجب ثواب و اجر لکھا گیا ہے؟ اور امام اعظم کی کس معتبر کتاب میں یہ نص موجود ہے؟ علماء کرام تو زن و شوہر ہر کو ایک دوسرے کی شرمگاہ پر نگاہ ڈالنے کو خلاف اولیٰ و خلاف تہذیب فرماتے ہیں کہ اس سے بے حیائی پیدا ہونے کا خوف ہے مگر احمد رضا خان صاحب اس کام کی ترغیب کیوں دے رہے ہیں؟

257۔ احمد رضا خان صاحب وکیلہ ادا کرنے کے متعلق لکھتے ہیں "پاس انفاس سانس کی آمد و رفت میں کھڑے بیٹھے، چلتے پھرتے، وضو بے وضو، بلکہ قضاے حاجت کے وقت بھی ملحوظ رکھے یہاں تک کہ اس کی عادت پڑ جائے" (وکیلہ کریمہ ص 25)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ یہ وکیلہ کریمہ نفیس ہے یا کہ غلط کہ بیت الخلاء میں بھی یہ وکیلہ نہ چھوڑا جائے؟

258۔ احمد رضا خان صاحب نے قضا نماز ادا کرنے کا ایک آسان طریقہ یہ بیان کیا ہے کہ رکوع و سجدہ میں صرف ایک بار تسبیح پڑھ لے۔ فرضوں کی تیسری اور چوتھی رکعت میں

الحمد شریف کے بھائے صرف تین بار بحمان اللہ پڑھے اور احمیات کے بعد درود و دعا کی بھائے صرف اللہ صمد علی محمد والد پڑھے۔ (احکام شریعت، حصہ 2، ص 79) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اسکی مذکور کیا ہے؟ کیا اس سے نماز مکروہ نہ ہوگی؟

259۔ احمد رضا صاحب لکھتے ہیں "داڑھی منڈوانے اور کترانے والا فاسق معطن ہے اسے امام بنانا گناہ ہے۔ فرض ہو یا تر واجب۔ حدیث میں اس پر غضب اور ارادہ قتل کی وعیدیں وارد ہوئی ہیں اور قرآن عظیم میں اس پر لعنت ہے۔ (احکام شریعت، ص 103، حصہ 2) بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ارادہ قتل وغیرہ کی صحیح حدیثیں کس کتاب میں ہیں؟ اور قرآن عظیم میں کس جگہ ایسے شخص پر لعنت کا ذکر کیا گیا ہے؟ حضرت ہارون علیہ السلام کی داڑھی کے علاوہ پورے قرآن میں کہیں بھی اشارۃً یا صراحتہً داڑھی کا ذکر نہیں ملتا تو لعنت کا فتویٰ کیسا؟ اور واجب اٹھل کیونکر؟ کیا یہ احمد رضا کی قرآن عظیم کے متعلق صریح کذب بیانی نہیں؟

260۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "وہابیہ مثل یہود کے ہیں اور وہابیہ کی کہیں ایک ٹپر یہ بھی نہیں۔ (احکام شریعت، ص 142، حصہ 2)

احمد رضا خان اور انکی ذریت جن لوگوں کو وہابی کہتی ہے وہابیہ محمدؐ کی حکومت قریباً ایک سو سال سے صوبہ محمد (عرب) میں چلی آ رہی ہے اور اس نام کے مجدد کی وفات سے تین سال بعد حجاز میں بھی آ گئی اور اب تک وہاں موجود ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ احمد رضا کا صریح کذب اور خلاف مشاہدہ نہیں؟

261۔ احمد رضا خان صاحب حقہ پینے کے متعلق لکھتے ہیں "جیسے میں اور میرے گھر میں جس قدر لوگ ہیں کہ ہم میں کوئی نہیں چٹا۔ مگر فتویٰ لیاحت پر دیتا ہوں (احکام شریعت، ص 180، حصہ 3) جبکہ یہی خان صاحب فرماتے ہیں "ہاں حقہ پینے وقت (بسم اللہ) نہیں پڑھتا (ملفوظات، حصہ 2، ص 100)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اس قدر کلام میں اختلاف

ہوتا کیا کسی مجدد کی شان کے لائق ہے؟ یا کہ بریلویوں کا مجدد بننے کے لیے یہ سب ہونا شرط ہے؟

262۔ احمد رضا خان صاحب لکھتے ہیں "وہابیہ منسوب بہ عبد الوہاب مجددی ہیں۔ ابن عبد الوہاب ان کا معلم اول ہے۔ اس نے کتاب التوحید لکھی۔ اس کے بعد لکھتے ہیں تقویۃ الایمان اسی کتاب التوحید کا ترجمہ ہے۔ (کو کہہ شہابیہ، ص 59)۔

یہ دونوں کتابیں موجود ہیں ان کا موازنہ کر کے دیکھ لیں زمین و آسمان کا فرق ہے بلکہ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ثناء اسماعیل شہید نے کتاب التوحید لکھی دیکھی بھی نہ ہوگی۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ احمد رضا کا صریح کذب نہیں؟ اس طرح کے جھوٹ بولنا مسما ایک مجدد کو زیب دیتا ہے؟

263۔ صحابہ کرام خیر کے ہر عمل میں ایک دوسرے سے بہت کر کے والے تھے اور امور خیر کو تلاش کرنے والے تھے اور ہر خیر کا کام حضور ﷺ سے پوچھ لیتے تھے۔ لیکن بریلوی حضرات کے اعمال بدعت (ان اعمال کی فہرست ماقبل میں گزر چکی ہے) کو صحابہ نے بھی آنحضرت ﷺ سے لکھی نہیں پوچھا دی ان اعمال کی تعلیم و مسائل حاصل کیئے۔ بلکہ صحابہ کے علم و دہم و دماغ میں بھی یہ تھا کہ یہ اعمال مثلاً تہجد، سواں، چالیسواں، جمعرات، غرض، میلاد کے جلوس، جھنڈیاں، بیکب وغیرہ وغیرہ بھی ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا آپ لوگوں کے طرز عمل سے یہ واضح نہیں ہوتا ہے آپ لوگ نعوذ باللہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام کو اپنے سے کم علم اور کم عمل سمجھتے ہیں کہ صحابہ نے یہ باتیں حضور ﷺ سے پوچھیں دان کا علم حاصل کیا یہ اعمال کیئے اور نبی اللہ کے نبی کریم ﷺ نے ان کو یہ اعمال کرنے کا حکم دیا؟ یعنی آپ بریلوی لوگوں کو تو اس بات کا علم ہو گیا کہ یہ اعمال کرنے چاہئے لیکن کیا نعوذ باللہ صحابہ اور اللہ کے نبی ﷺ کو ان کا علم نہ ہو سکا؟

264۔ اللہ کے نبی کریم ﷺ نے پورے کاپورادین ہم لوگوں تک پہنچایا اور خیر کا ہر عمل صحابہ کو بتا دیا لیکن بریلوی حضرات جو اعمال بدعت کرتے ہیں ان اعمال کو نہ اللہ کے نبی ﷺ نے ہمیں بتایا نہ ہی صحابہ نے بتایا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر آپ لوگوں کی بات سچ مان لیجائے کہ یہ اعمال دین اور ثواب والے ہیں تو پھر کیا یہ بات واضح نہیں ہو جائے گی کہ نعوذ باللہ اللہ کے نبی کریم ﷺ نے اور صحابہ نے دین کے اندر خیانت کی اور پورادین ہم تک نہ پہنچایا اور خیر کے یہ اعمال اللہ کے نبی ﷺ نے چھپا کر رکھے اور صحابہ کو اور امت کو نہ بتایا بلکہ صرف بریلوی حضرات ہی کو ان کا علم ہوا کہ یہ بھی اعمال خیر ہیں؟

265۔ حضرت محمد ﷺ امت مسلمہ کے سب سے بڑے خیر خواہ ہیں اور خیر کا ہر عمل امت کو بتا کر گئے ہیں اب بریلوی حضرات جو اعمال کرتے ہیں ان اعمال کو نہ اللہ کے نبی ﷺ نے کیا نہ ہی امت کو بتا کر گئے ہیں بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا آپ لوگوں کے اس طرز عمل سے یہ بات واضح نہیں ہوتی کہ آپ لوگ اپنے آپ کو حضور ﷺ سے بڑھ کر امت کا خیر خواہ سمجھتے ہو؟ یعنی آپ لوگوں کے خیر کے کام (بدعات) حضور ﷺ نے امت کو نہ بتائے لیکن آپ بریلوی لوگ امت کی خیر خواہی کرتے ہوئے امت کو ان اعمال خیر (درحقیقت بدعات) کرنے کی تلقین کر رہے ہو۔

266۔ بریلوی حضرات کے اعمال بدعتیہ کو نہ ہی اللہ کے پیارے نبی ﷺ نے کیا نہ ہی صحابہ نے کیا۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اگر آپ لوگوں کے یہ اعمال اتنے ہی خیر و برکت اور ثواب والے کام تھے تو پھر صحابہ اور رسول اللہ ﷺ سے یہ اعمال کیسے چھوٹ گئے؟ کیا آپ لوگوں کے طرز عمل سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ نعوذ باللہ ان حضرات سے یہ اعمال غفلت اور کلامی کی وجہ سے رہ گئے؟ نیز یہ بھی بتا دیں کہ کیا آپ لوگ نبی کریم ﷺ اور صحابہ سے زیادہ مستعد اور با امت ہیں کہ آپ لوگوں نے تو یہ اعمال کر لیے مگر وہ حضرات نہ کر سکے؟

267۔ بریلوی حضرات اللہ کے نبی حضرت محمد ﷺ کو عالم الغیب مانتے ہیں صحابہ اور اولیاء کے لیے بھی علم غیب مانتے ہیں۔ تو پھر بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگوں کے اعمال بدعت جن کو آپ لوگ کا خیر دین اور بڑا اجر و ثواب والا مانتے ہیں تو وہ اعمال حضور ﷺ اور صحابہ سے باوجود عالم الغیب ہونے کے کیسے رہ گئے؟ یہ حضرات علم الغیب ہونے کے باوجود ان خیر کے کاموں کو کیوں نہ کر سکے؟

268۔ بریلوی حضرات علماء دیوبند پر اعتراض کرتے ہیں کہ دیوبندی مولوی اشرف علی تھانوی صاحب اپنے بارے میں لکھتے ہیں کہ میں جاہل ہوں اور بکواسی ہوں۔ جب ہم نے احمد رضا کی کتابوں کا مطالعہ کیا تو ہمیں پتہ چلا کہ احمد رضا خان اپنی تعریف ان الفاظ میں کرتے ہیں۔

- (۱) کوئی کیوں پوچھے تیری بات رضا۔
(حدائق بخشش۔ ج ۱۔ ص ۱۹۹ احمد رضا)
- (۲) مانا کہ سخت مجرم و ناکارہ ہے رضا۔
(حدائق بخشش۔ ج ۱۔ ص ۲۷)
- (۳) بدکار رضا خوشی ہو بد کام بھلے ہوں گے۔
(حدائق بخشش۔ ج ۱۔ ص ۱۱۰ احمد رضا)
- (۴) تم وہ کہہ کر کم ناز تم سے۔
(حدائق بخشش۔ ج ۱۔ ص ۱۱۲ احمد رضا)
- (۵) گھر کا رکھنا اس در کا ہائے ناکامی
(حدائق بخشش۔ ج ۱۔ ص ۱۱۰)
- (۶) مفت پالا تھا بھی کام کی عادت نہ پڑی اب عمل پوچھتے ہیں ہائے کما تیرا۔

(مدائن بخش - ج 1 ص 3)

۷) خوار و بیچارہ غلام اور غلام گارہوں میں (مدائن بخش - ج 1 ص 3)

۸) بدکنی، چور کنی مجرم ناکارہ کنی۔ (مدائن بخش - ج 1 ص 5)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ آپ لوگ دیوبندیوں کی باتوں کو تو اچھا لیتے ہو مگر احمد رضا کی مندرجہ بالا تعریف کیوں نہیں بیان کرتے؟ جب احمد رضا خان خود اپنے آپ کو مختار، جاہل، ناکارہ، بدکار، نکما، گناہ گار، چور، مجرم، وغیرہ لکھ رہے تو آپ لوگ احمد رضا کی اس تعریف کو کیوں نہیں اپنی تقریروں میں بیان کرتے؟ کیا دیوبندیوں سے زیادہ احمد رضا اس کا حق دار نہیں کہ آپ لوگ احمد رضا کی مندرجہ بالا تعریف خوب خوب بیان کریں؟

احمد رضا خان صاحب علماء دیوبند کی کتابوں کے بارے میں لکھتا ہے۔

۱) دیوبندیوں کی کتابیں اس قابل ہیں کہ ان پر پیشاب کو مزید ناپاک کر دیتا ہے۔ (بحان السوء ص 94 - احمد رضا)

۲) اب تو دیوبندیوں کی دو درقیوں کا کوئی جواب نہیں دیتا۔ اور یہ نہ دیکھا کہ کسی عاقل کے نزدیک ان کی دو درقیوں قسموں کے قابل بھی نہ رہیں بلکہ ان پر پیشاب کرنا پیشاب کو مزید ناپاک و خراب کرنا ہے۔ (اللہ جھوٹ سے پاک ص 94)

العیاذ باللہ حالانکہ دیوبند والوں کی کتابیں قرآنی آیات، پیارے آقا محمد ﷺ کی احادیث، صحابہ کرام کے واقعات و سیرت سے بھری پڑی ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا کسی امام، مجدد کو یہ بات زیب دیتی ہے کہ وہ اسلامی کتابوں کے بارے میں ایسی جندی زبان استعمال کریں؟ کیا بریلوی امام احمد رضا خان اور انکی ذریت کے لئے جائز ہے کہ وہ (نعوذ باللہ) ان مقدس اسلامی کتابوں پر پیشاب کریں؟ کیا بریلوی حضرات کا پیشاب ان مقدس کتابوں پر گرنے سے مزید ناپاک ہو جاتا ہے؟ مزید یہ بھی بتادیں کہ آپ بریلوی لوگوں کے نزدیک کیا

پیشاب کی ناپاکی کے بھی درجات ہیں؟ کہ پیشاب پہلے کم ناپاک تھا اور اب مزید ناپاک ہو گیا؟
احمد رضا خان صاحب ندوۃ العلماء لکھنؤ اور مولانا اشرف علی تھانویؒ کے بارے میں لکھتے ہیں:

تھانوی جی رتھان چھوڑیں گے اور وہ ہم ان کے کان چھوڑیں گے۔
ہم انہیں نکھکائے جائیں گے وہ بھی تو مکان چھوڑیں گے۔
ہم نے کیسا پلکھا یا ڈائیوں پھر اوچھل کر پلان چھوڑیں گے۔
وہ دولتی پلائیں ہم ان کو بیٹھو یہ جا کر کان چھوڑیں گے۔
تھانوی جی کی کون توڑے چپ جانے دیں ہم بھی دھیان چھوڑینگے۔

(مدائن بخش - حصہ 3 ص 98 - احمد رضا)

اضرب جلی من نتائج ردۃ و اضر فعلی لعبۃ الصبیان

انہی جہراء لثی الحسنان عن العوا انت انہی یا کلمۃ الشیطان

ترجمہ: ارتداد کے بچوں سے بدترین حاملہ اشرف علی بچوں کی گویا ہے۔ اسے حاملہ تو اپنے بچوں کو اتنے لوگوں میں بھونکنے سے روک، اسے شیطان کی کنیا تو خود بھونک۔

(مدائن بخش - حصہ 3 ص 98 - احمد رضا)

احمد رضا خان صاحب ندوۃ العلماء لکھنؤ کے بارے میں لکھتے ہیں:

ترجمہ: سنت کا گھوڑا جب بدعت کی گدھی پر آیا تو ندوہ کا پھر یہاں ہوا اسی پر ندوہ والے فخر کر رہے ہیں۔ (مدائن بخش - حصہ 3 ص 82 - احمد رضا)

مولانا تھانویؒ اور ندوۃ والوں کے ایمان پر بحث ایک طرف بریلوی حضرات صرف یہ بتادیں کہ جو محمد سے الفاظ احمد رضا خان نے استعمال کیے ہیں کیا ایسے محمد سے الفاظ کسی مجدد و امام کو زیب دیتے ہیں کہ وہ ایسے الفاظ کسی مسلمان یا کفر کے لئے ہی استعمال کر سکے؟

کیا اب اسلام کے مجدد کا انلاقی معیار یہی ہوتا ہے جو احمد رضا کا تھا؟ کیا اسلام کی مجدد صدیوں کے کسی مجدد نے ایسے گھٹیا الفاظ کسی مسلمان تو درکنار کسی کافر کے لیے بھی استعمال کیے ہیں؟ یا پھر کیا یہ یوں کا مجدد بننے کے لیے ایسے گھٹیا اخلاق کا ہونا ضروری ہے؟

بریلوی مفتی احمد یار نعیمی صاحب حضرت آدم علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں۔

وہ (آدم) ابلیس کو نہ پہچان سکے وہ سمجھے شاید کوئی فرشتہ ہے واقعتاً دوست ہے اسکے بچیس اور قسموں سے دو وجہ سے دھوکا کھایا۔ (تفسیر نعیمی ج 16 ص 880)

(۲) تیسری نافرمانی حضرت آدم نے کی (تفسیر نعیمی ج 16 ص 913)

(۳) ہر خواہش منشا میں ناکام ہو گئے۔ در رضا الہی ملی در ہائش جنت باقی رہتی صرف ایک دفعہ لغزش کھائی اور ایک دفعہ ناکام ہوئے۔ (تفسیر نعیمی ج 16 ص 925)

(۴) حضرت آدم نے وعدہ خلافی کی۔ (تفسیر نعیمی ج 16 ص 91)

(۵) صحیح راہ اور سچی سوچ فکر سے ناواقف ہو گئے۔ یعنی دماغ ماؤف ہو گیا۔

(تفسیر نعیمی ج 16 ص 915)

(۶) یہ بشری کمزوریاں کا ظہور آدم علیہ السلام سے پہلے ہوا۔ اسلئے

(تفسیر نعیمی ج 16 ص 889)

(۷) جو چیزیں قیامت تک کبھی بھی پیدا ہونے والی تھیں۔ مثلاً۔ ریلوے، موٹر کار،

ٹیلی فون، ریڈیو، ہوائی جہاز، ٹی وی وغیرہ یہ سب چیزیں ان کو دکھا کر ان کے نام اور بنانے

کی تحکیمیں اور ان کے سارے حالات بتاتے گئے۔ (تفسیر نعیمی۔ مفتی احمد یار نعیمی جلد 1 ص 231)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ سارے عقیدے ایک جید نبی کے بارے میں رکھنا کفر

نہیں؟ کیا یہ حضرت آدم علیہ السلام کی شان میں گستاخی نہیں؟ بریلوی علماء جو گستاخ رسول اور کفر

کافری علماء دیوبند پر لگاتے ہیں کیا وہی فتویٰ احمد یار نعیمی پر نہیں لگتا؟ نیز یہ بھی بتا دیں کہ اگر یہی باتیں کوئی شخص احمد رضا خان کے بارے میں کہے تو اس شخص کے ایمان کے بارے میں بریلویوں کا کیا فتویٰ ہوگا؟

احمد رضا خان صاحب حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن کے بارے میں لکھتا ہے:

روئے یوسف سے فزول تر حسن روئے شاہ ہے پشت آئینہ نہ ہوا انباز روئے آئینہ

(مدائق بخشش حصہ 3 صفحہ 64۔ احمد رضا)

یعنی خان صاحب حضرت جیلانی رضی اللہ عنہ کے حسن کو حضرت یوسف علیہ السلام کے حسن سے زیادہ مان رہے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ احمد رضا نے ایک ولی کو نبی پر ترجیح دے کر کیا نبی کی شان میں گستاخی نہیں کی؟ کیا آپ لوگوں کا فرض نہیں پڑتا کہ احمد رضا پر کفر کا فتویٰ لگائیں؟

احمد یار نعیمی صاحب حضرت موسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں۔

موسیٰ علیہ السلام میں جرأت کی کمی تھی۔ (نور العرفان ص 441۔ احمد یار نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ ایک جلیل القدر نبی کی شان میں نعیمی صاحب کی گستاخی نہیں؟

آپ میں سے کس کس نے نعیمی صاحب پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ جاری کیا؟

احمد یار نعیمی صاحب حضور اکرم سیدنا محمد ﷺ کے بارے میں لکھتا ہے۔

(۱) خاک عاجز اور کمزور مخلوق ہے اس پر غمگینی وغیرہ رہتی ہے اسی سے اپنے

محبیب ﷺ کو پیدا کیا۔ (مخلص معلم الشریعہ ص 93۔ احمد یار نعیمی)

(۲) حضور ﷺ نے نبوت سے پہلے بھی بتوں کے نام کا ذکر کیا۔

(نور العرفان، ص 790۔ احمد یار نعیمی)

(۳) موسیٰ علیہ السلام اور فرعون۔ حضور اکرم ابو جہل۔ بھائی بھائی ہیں۔

(ملخصاً تفسیر نعیمی ج 7۔ ص 740 احمد یار نعیمی)

۴) انبیاء سے نیا ناخطا، گناہ کبیرہ صادر ہو سکتے ہیں۔

(جامہ الحق ص 427۔ احمد یار نعیمی)

۵) شیطان اپنی آواز حضور ﷺ کی آواز کے مشابہ کر سکتا ہے۔

(مواعظ نعیمیہ ص 141۔ احمد یار نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہ سارے عقیدے جو احمد یار نعیمی کے ہیں کیا کفر نہیں؟ کیا احمد یار نعیمی پر آپ لوگوں نے گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ لگا یا؟

۲75) احمد یار نعیمی صاحب حضرت عیسیٰ علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں۔

عیسیٰ علیہ السلام کو اپنی دانت میں ذلیل کر کے سولی دی۔

(تفسیر نعیمی ج 3 ص 452۔ احمد یار نعیمی)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہاں نعیمی صاحب ایک جید نبی کے لیے ذلت کا لفظ استعمال کر رہے ہیں کیا یہ ایک جید نبی کی شان میں گستاخی نہیں؟ شاہ اسماعیل شہیدؒ پر کفر کے فتوے لگانے والے بریلوی مولوی کہاں مرگئے نعیمی پر فتویٰ کیوں نہیں لگاتے؟

۲76) احمد رضا خان صاحب حضرت شیخ عبدالقادر جیلانیؒ کے بارے عقیدہ رکھتے ہیں۔

کوئی سالک ہے پاو اصل ہے یا غوث وہ کچھ بھی ہو تیرا سال ہے یا غوث

(مدائق بخشش ج 2 ص 7۔ احمد رضا)

یہاں خان صاحب حضرت غوث پاکؒ کو ہی سب کچھ دینے والا مان رہے ہیں۔۔۔ انبیاء کو بھی غوث کے در کے موالیٰ بنا دیا۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ شاہ اسماعیل شہیدؒ پر تو کفر کے فتوے لگاتے تو کہ شاہ صاحب نے لکھا ہے ہر مخلوق بڑی ہو یا چھوٹی خدا کے سامنے

چمارے بھی ذلیل ہے لیکن آپ لوگوں کو احمد رضا کیوں نظر نہیں آتا؟ اس پر کفر کا فتویٰ کیوں نہیں لگاتے؟ احمد رضا بھی تو ماری مخلوق کو حضرت غوث پاکؒ کے در کا بھکاری ثابت کر رہا ہے تو ماری مخلوق ابھر کوئی اچھوٹی ان میں تو بھول آپ کہ انبیاء بھی شامل ہیں۔ پھر جو فتویٰ بریلوی شاہ صاحبؒ پر لگاتے ہیں یہی فتویٰ احمد رضا پر کیوں نہیں لگاتے؟

۲77) احمد رضا جناب حضرت غوث پاکؒ کے بارے میں لکھتا ہے۔

قر پر جیسے خود کا یوں تیرا قرض ہے۔ سب اہل نور پر فاضل ہے یا غوث۔

(مدائق بخشش ج 1 ص 11۔ احمد رضا)

آپ بریلوی لوگ تو تمام انبیاء خصوصاً حضرت محمد ﷺ کو نور مانتے ہو اور احمد رضا خان یہ عقیدہ رکھتا ہے کہ حضرت غوث پاکؒ تمام اہل نور پر فاضل ہیں یعنی حضرت جیلانیؒ اور تمام انبیاء شاگرد اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ عقیدہ کر رکھنا کفر نہیں؟ کیا یہ انبیاء کی توہین نہیں؟ کیا خان صاحب کے لیے آپ لوگوں نے کفر کا فتویٰ جاری کیا؟

۲78) احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں۔

خیال رہے عبد اور عبدہ میں بڑا فرق ہے۔ عبد تو رحمت الہی کا مظہر ہے اور عبدہ جس کی عبدیت سے شان الہیت ظاہر ہو۔ حضور بے نظیر بندے ہیں کلب یعنی گستاخ بیل ہے لہٰذا صاحب کہتے کہ کتا عورت والا ہے۔ (نور العرفان ص 432۔ احمد یار گجراتی)

اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ یہاں نعیمی صاحب حضور ﷺ کے لیے نعوذ بانہتوں کی مثال دے رہے ہیں کیا یوں گھٹیا مثال نبی کریم ﷺ کے لیے دینا آپ ﷺ کی شان میں گستاخی نہیں؟ توہین نہیں؟ کیا نعیمی صاحب اس لائق نہیں کہ ان پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ دیا جائے؟

۲79) احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں۔

قل میں حضورؐ کی زبان شریف کی طرف اشارہ ہے یعنی اے میرے محبوب دعا ہماری بتائی ہو اور زبان تمہاری ہو۔ کار توس را نفل سے پوری ماد کرتا ہے۔

(نور العرفان ص 855۔ احمد یار)

یہاں نعیمی صاحب حضورؐ کے منہ مبارک کو رانفل اور قرآن مقدس کو کار توس سے تشبیہ دے رہے ہیں بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ یہاں آقا سیدنا محمدؐ اور قرآن مجید کی توہین نہیں کہ ان کو ایسی گھٹیا مثال سے بیان کیا جائے؟ کیا نعیمی صاحب پر کفر کا فتویٰ نہیں لکنا چاہیے؟

280۔ احمد یار نعیمی صاحب لکھتے ہیں

کوئی شخص کسی جگہ شیطان کے دوسرے محفوظ نہیں، آدم مقبول بارگاہ تھے۔۔۔۔۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ دوسرا انبیاء کرام کو بھی ہو سکتا ہے۔ (تفسیر نور العرفان ص 241)

یعنی نعیمی صاحب کا عقیدہ ہے کہ انبیاء بھی شیطان سے محفوظ نہیں، انبیاء بھی شیطان کی زد میں ہیں۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ نعیمی صاحب کا یہ عقیدہ کیا کفر نہیں؟ کیا نعیمی صاحب پر گستاخ رسول ہونے کا فتویٰ نہیں لکنا چاہیے؟

281۔ احمد رضا خان صاحب حضرت یعقوب علیہ السلام کے متعلق ایک قرآنی آیت کا ترجمہ کرتے ہیں۔

”بے شک میں یوسف کی خوشبو پاتا ہوں اگر مجھے دیکھ کر ٹھنڈا ہوں۔“

(کنز الایمان ص 402)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ایسا گھٹیا ترجمہ کیا حضرت یعقوب علیہ السلام کی توہین نہیں؟ انکی شان میں کھلی و داغ گستاخی نہیں؟

282۔ حضرت عبداللہ ابن ام مکتوم رضی اللہ عنہ کے بارے میں احمد یار نعیمی صاحب

لکھتے ہیں:

”عشاق آداب سے بے خبر ہوتے ہیں ان کے ایسے قصور معافی کے لائق ہیں اس لئے انہیں ناپائنا فرمایا یعنی جو آپ کے عشق میں آداب سے ناپائنا ہے۔“

(نور العرفان ص 934)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ایک صحابی رسول کو آداب سے اندھا کہہ دینا کیا صحابی رسول کی شان میں گستاخی نہیں؟ کیا یہ سوچا بھی جاسکتا ہے کہ نعوذ باللہ صحابہ آپؐ کے لیے بے ادب تھے؟ کیا نعیمی صاحب پر گستاخ صحابہ ہونے کا فتویٰ نہیں لکنا چاہیے؟

283۔ پردیس مسعود اپنے الذ صاحب کا فتویٰ نقل کرتے ہیں کہ: ”یا شیخ عبد القادر جیلانی شیاء اللہ کہنا ممنوع ہے اور قائل کو توبہ کرنی اور تجدید نکاح چاہیے۔“

(مذکرہ مظہر مسعود ص 131)

جنگہ

فاضل بریلوی احمد رضا کہتا ہے: ”یا شیخ عبد القادر جیلانی شیاء اللہ کا وظیفہ جائز ہے۔“

(فتاویٰ فی دی رضویہ ص 860)

کیا مولوی احمد رضا کی اولاد ولد الحرام ہے یا نہیں اگر یہ حلالی ہیں تو انکو پردیس مسعود نے حرامی بنانے کی کوشش کی وہ حرامی بنایا نہ بنا؟

284۔ پیر کرم شاہ نے ماٹا بقاری کا معنی لکھا ہے میں توبہ خواہ ہوں نہیں۔

(ضمیمہ القرآن ص 611۔ ج 3)

جنگہ کرل انور مدنی نے اسکو گستاخی قرار دیا ہے۔ (شہنشاہ کل ص 331)

بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ کیا کرم شاہ گستاخ ہے یا کرل انور مدنی اسے گستاخ کہنے کی وجہ سے مسلمان رہا یا نہ؟

285 مولانا ابو الطاہر محمد طیب دانا پوری لکھتا ہے: بحکم شریعت مسز جناح اپنے ان

عقائد کفریہ خبیثہ یقینہ کی بنا پر قلعہ امرتہ اور خارجہ از اسلام ہے۔ (حجاب اہلسنت ص 122)

جبکہ پیر جماعت علی شاہ نے کہا جناح تو ولی اللہ ہے۔ (تذکرہ جماعت ص 103)

بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ فتویٰ کفر کس پر لگا؟

286 مولانا احمد یار نعیمی کہتا ہے: انکو (انبیاء کو) بشر ماننا بے دینی ہے۔

(تفسیر نعیمی ج 1 ص 100)

دوسرا کہتا ہے بشریت کا انکار کرنا دھرم اسلام سے خارج کر دیتا ہے۔ (انوار رضا ص 148)

بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ کون کافر ہے اور کون مسلمان یا دونوں کافر؟

287 مولانا مفتی خلیل احمد خان قادری برکاتی لکھتا ہے: ابراہیم خلیل اللہ آذر بت پرست

سے پیدا ہوئے۔ (سبع سائل ص 94 مصدقہ عبد الحکیم شاہ جہان پوری)

جبکہ میا لوی کہتا ہے: یہ کہنا نازیبا اور نالائق حرکت ہے۔ (گلشن ص 154)

بریلوی حضرات سے سوال یہ ہے کہ نالائق وہ ہے یا کون ہے؟

288 مولانا آپ بریلوی علماء اور عوام نے لوگوں کو کافر زیادہ بنایا ہے یا مسلمان؟

289 مولانا بریلوی علماء و عوام سیدنا ابو بکرؓ کی خلافت بلا فصل کا انکار کرتے ہیں جیسا کہ

السیف الجلی میں ہے تو کیا آپ سنی رہے یا شیعہ؟

290 مولانا مولوی احمد رضا کے علمی کاموں میں زیادہ تر لوگوں کو کافر بنانے کے متعلق ہے

مسی کافر کو مسلمان بنانے کے متعلق اگر مولوی احمد رضا کی کوئی خوبیاں لکھی ہوں تو پیش کریں۔

291 مولانا قرآن ہدایت دینے کھلے آیا جبکہ بریلوی حضرات کہتے ہیں اگر قرآن شریف

کا لفظی ترجمہ کر دیا جائے تو بے شمار خرابیاں پیدا ہو جاتی ہیں (نور العرفان ص 28) بریلوی

حضرات سے سوال یہ ہے کہ وہ خرابیاں بتائیں؟

292 مولانا کیا قرآن شریف میں خرابیاں بھری ہیں اگر نہیں تو لفظی ترجمہ میں کیوں

خرابیاں آئیں گی؟ اگر لفظی ترجمہ میں آتی ہیں (مطالعہ کریں: نور العرفان ص 28) تو معلوم ہوا

کہ واقعہ میں آپ بریلوی حضرات اس کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟

293 مولانا معتبر تفسیر ابن جریر کی ہے جس کا خلاصہ ابن کثیر ہے جبکہ آپ اسکو یعنی ابن کثیر کو

گمراہ و بے دین سمجھتے ہیں (قصص الانبیاء۔ اویسی) تو آپ نے تو معتبر ترین تفسیر کا انکار کر دیا

آپ کیسے قرآن کی تفسیر کرتے کیا آپ کے گھر کے لوگوں کی تفسیری خدمت سے نفرت کی یہی

وجہ تو نہیں؟

294 مولانا مشکوہ شریف میں ہے سواد اعظم کی پیروی کرنا اور سواد اعظم کی تشریح میں شیخ

عبد الحق اور ملا علی قاری لکھتے ہیں وہ جانب ہے جس طرف علماء کی اکثریت ہو تو مدارس دیوبند

کے زیادہ علماء دیوبند کے زیادہ ہیں کیا یہ ان کے سچے ہوئے اور سواد اعظم ہوئے کی دلیل نہیں؟

اگر آپ سچے ہیں تو آپ اپنے مدارس علماء کی تعداد زیادہ ثابت کر دیں؟

295 مولانا ہم لوگ دنیا کو مسلمان بنا رہے ہیں جبکہ آپ مسلمانوں کو کافر کہہ رہے ہیں تو

دین کی خدمت کون کر رہا ہے اور کفر کی خدمت کون؟ جواب صاف عنایت فرمائیں۔

296 مولانا اعلیٰ حضرت کے والد نے فضائل دعا میں اور پیر مہر علی شاہ نے اعلام کلمہ اللہ

میں لکھا ہے کہ اہلسنت کی علامت یہ ہے کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کی تکفیر نہیں کرتے تو

کیا یہ علامت آپ پر صادق آتی ہے؟ جبکہ بریلوی حضرات کا امام مشفق آپس میں کافر کافر کا کھیل

ہے (ما قبل تفصیل گزر چکی ہے)۔

297 مولانا اعلیٰ حضرت کے والد نے فضائل دعا میں اور پیر مہر علی شاہ نے اعلام کلمہ اللہ

میں لکھا ہے کہ اصل بدعت کی علامت یہ ہے کہ وہ آپس میں ایک دوسرے کی تکفیر کرتے ہیں

کیا یہ آپ بریلوی حضرات پر فٹ نہیں آتی؟ جنہوں نے غیروں کو تو چھوڑ دیا ہوتا ہے یہ بھی فتوے

کی بوجھار کی ہوئی ہے تفصیل کھینٹے دست و گریبان۔

398. حریم کے علماء کرام کا اب بھی تعلق ہمارے اکابر سے گہرا ہے جبکہ آپ انکو مرتد کہتے ہیں کیا آپ ﷺ نے نہیں فرمایا تھا کہ عرب سے محبت رکھنا کیا نفی علی خان نے نہیں لکھا کہ عرب والوں سے بغض رکھنے والے ولد النبیض ہیں (جواہر البیان: ص ۱۰۱) کیا آپ بریلوی حضرات نے جناب رسول اللہ ﷺ کے فرمان کی مخالفت نہیں کی؟ اور بقول نقی علی خان آپ بریلوی لوگ ولد النبیض ہیں یا نہیں؟

399. جنت البقیع و جنت المعلیٰ والے بغیر حساب و کتاب جنت میں جائیں گے آپ ﷺ کی شفاعت نصیب ہوگی جبکہ ہمارے اکابر کی کثیر تعداد وہاں مدفون ہے تو کیا آپ بریلوی لوگ جھوٹے دھڑھڑے ان دیوبندیوں پر فتویٰ کفر و ضلال لگا کر؟

300. نبی پاک ﷺ کی امت سب سے زیادہ ہوگی اگر آپ بریلوی لوگوں کے علاوہ سب کافر ہیں تو آپ کے فتووں سے یہ صحابہ بچتے ہیں نہ کوئی مسلمان تو آپ اس امت کی کثرت وہاں کیسے دکھا سکیں گے جب سب ہی بقول تمہارے غیر مسلم ہیں اور تمہارے اپنے بھی کافر ہیں تو وہ کثرت کیسے بنتے گی؟

301. فاضل بریلوی نے بھڑیوں کے سامنے سر کھول کر دکھایا اور پھر بقول آپ کہ ایک غیورانہ جواب دیا (ضیاء غرم کا اعلیٰ حضرت نمبر)

سوال یہ ہے کہ تمہارے مسلک میں غیرت اسی کا نام ہے کہ بھڑیوں کو نکا ہو کر دکھا کر یہ کہا جائے پہلے نظر بہکتی ہے پھر دل بہکتا ہے پھر ستر کا مزاج بگڑ جاتا ہے؟ سوال یہ بھی ہے کہ کتنے بریلوی علماء نے بھڑیوں کے ساتھ ایسا سلوک کر کے یہ کہا؟ اگر نہیں تو پھر غیرت سے غالی ہیں۔ اگر وہ غیرتی ہیں تو فاضل بریلوی بے غیرت اور اگر فاضل بریلوی غیرتی ہے تو یہ سب بے غیرت اب فیصلہ کریں کہ بے غیرت کون ہے۔

302. الشاہ احمد رضا میں اسکو فتویٰ کیا تھا بریلویوں سے سوال ہے کہ تم میں سے کس نے یہ فتویٰ اختیار کیا؟ کیا سب فاضل و فاجر ہو۔ اگر فتویٰ اسی کا نام ہے کہ بھڑیوں کو ستر دکھا کر پھر یہ جملے فرمائے جائیں تو سعید احمد سے لیکر اشرف سیالوی، حنیف قریشی تک سب فتویٰ سے غالی ہیں یا نہیں؟

303. فتاویٰ بریلی شریف ص 90 پر ہے کہ دیوبندیوں کا جنازہ پڑھنے والا تجدید ایمان و تجدید نکاح کرے۔ دنیا میں بہت سے بریلوی وہ ہیں جن کے آباؤ اجداد دیوبندیوں کے جنازے پڑھتے رہے تو کیا یہ کہنا روا ہے کہ بریلوی حرامی ہیں؟ کیا بریلوی اپنے اکثر و بیشتر کو حرامی نہیں کے یا اس ایک مفتی کو حرامی نہیں کے؟ فیصلہ فرمائیں۔

304. فاضل بریلوی کے والد نقی علی خان نے سرور القلوب میں لکھا ہے کہ اگر بی بی نے شیخ مدو یا مدد صاحب کے نام پڑ بکرا مان لیا تو میاں کو کرنا ضرور ہے چاہے ایمان رہے یا نہ۔ اب جو بریلوی شیخ مدد کے بکرے کو مانتے اور جاکر کہتے ہیں کیا وہ ایمان سے ہاتھ دھو بیٹھے یا نہ؟ اگر نہیں تو یہ جھوٹ نقی علی خان نے بول کر لعنت اللہ علی اکاذیبین کا طوق گلے میں ڈالا یا نہ؟

305. احمد رضا کی قبر پر سات مرتبہ اذان کیوں دی گئی حالانکہ تمہارے بقول غوث ایک مرتبہ ہی سے شیطان بھاگ جاتا ہے۔ نہیں اسکا شیطان اسی کے مثل اعلیٰ حضرت تو نہ تھا؟

306. اگر آج قبر پر اذان نہ دینے والے کی قبر سے شیطان نہیں بھاگتا تو پھر فاضل بریلوی کے والد دادا و دادا کا کیا بنا کہ ان کی قبر پر اذان نہ دی گئی؟ بریلوی غیرت کھا کر اب اذان دے کر انکی جان چھڑائیں۔

307. بریلوی اگر دیوبند والوں کو کافر نہیں تو بچے ہوتے ہیں اور جب دعوت اسلامی ابوداؤد محمد صادق، کریم شاہ، احمد سعید کاظمی، وغیرہم کو کافر نہیں تو بچے ہوں گے یا جھوٹے؟ اگر

بچے ہوں گے تو یہ سب کافر انکو معتقد مانتے والے تعریفیں کرنے والے سب کافر اور اگر جھوٹے ہونگے تو پھر لعنت اللہ علی الکاذبین کے اصول سے لعنتی ٹھہرے بریلوی کیا پسند کریں گے؟

308۔ دیوبند والے کافروں کے خلاف بدسرکاریوں اور بریلوی دیوبند کے خلاف تو یہ حمایت کافروں کی ہوئی یا نہیں؟

309۔ دیوبند والے جہاد کر رہے ہیں اور بریلویوں کا جہاد یہی ہے کہ دیوبندیوں کے خلاف لڑنا تو یہ کافروں کی پیٹھ مضبوط کرنا ہوا یا نہ؟

310۔ نبی پاک ﷺ کا عشق و محبت آپ ﷺ کے نام پر قربانی دینا بھی سکھاتا ہے یا صرف کھانا؟ اگر قربانی سکھاتا ہے تو زیادہ قربانیاں بریلویوں کی میں یا دیوبندیوں کی؟

311۔ بریلوی حضرات کہتے ہیں نبی پاک ﷺ سے اختلاف رائے کفر نہیں (نور العرفان) جبکہ دوسری طرف یہ کہتے ہیں کہ جو اعلیٰ حضرت بریلوی کا ہم عقیدہ نہ ہو وہ کافر ہے (فتاویٰ صدر الا فاضل ص 134)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اسکی کیا وجہ ہے کہ فاضل بریلوی کو نبی پاک ﷺ سے بڑھاتے ہو؟

312۔ فاضل بریلوی تلمیذ رحمن تھے (حیات امام احمد رضا ص 152)۔ جبکہ نبی پاک ﷺ کے متعلق لکھا ہے کہ جبرائیل من و جبہ آپ کے استاد تھے۔ (دس عقیدے ص 28) اور ایک جگہ شیطان کو سیدنا آدم علیہ السلام کا شاگرد بنایا ہے (معلم التقریر ص 95)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا فاضل بریلوی کو تم انبیاء سے افضل سمجھتے ہو؟

313۔ فاضل بریلوی سے نقطہ برابر خطا ناممکن ہے (احکام شریعت ص 26, 27 نظامیہ) جبکہ انبیاء علیہم السلام سے خطا نہ یا ناکیر و عتہ بھی ہو سکتے ہیں (تحفۃ عقائد اہلسنت و جاہ الحق ص 427)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا تم فاضل بریلوی کو انبیاء سے بڑھ کر

مانتے ہو؟

314۔ فاضل بریلوی کے متعلق کیا تم کہہ سکتے ہو کہ وہ ایک وقت ذلت کے مقام پر رہا ہے؟ اگر نہیں تو نبی پاک ﷺ کے متعلق کیوں کہا عزت بعد ذلت پہ لاکھوں سلام۔

(مدائق بخشش ص 140)۔

315۔ صحابہ کرام امت کے مقتدا ہیں یا نہیں اگر ہیں تو پھر بتائیں کہ فاضل بریلوی نے صحابہ میں سے اکار صحابہ سے اختلاف کیوں کیا؟ جس اختلاف کو تمہارے اپنے بھی مانتے ہیں۔ (حقائق شرح مسلم ص 170)

316۔ نبی پاک ﷺ کا سید ولد آدم اور سید الانس والجن ہونا کس کو معلوم نہیں مگر بریلویوں نے اپنے آقا فاضل بریلوی کے متعلق یہی لکھا سید ولد آدم سید الانس والجن مگر فاضل بریلوی نے رد نہ کیا (فتاویٰ رضویہ ص 44 ج 7)۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا تم احمد رضا کو امام الانبیاء کے برابر سمجھتے ہو؟

317۔ کیا کسی نبی کو بد بخت کہنا تمہیک ہے؟ اگر نہیں تو مفتی احمد یار نعیمی کے متعلق کیا فتویٰ ہے جس نے لکھا ہے حضور ﷺ کسی سے افرینائیں تو وہ بد بخت ہو جاتا ہے اور عتہ کرنا ہے اور سیدنا آدم سے عتہ اسی وجہ سے ہوا (شان حبیب الرحمن ص 205)۔ العیاذ باللہ۔

318۔ حضرت تھانوی کے متعلق فتویٰ تمہارا یہ ہے کہ جو اس کے کفر میں شک کرے وہ بھی کافر ہے تو تمہارے ضیاء القرآن لاہور سے کنز الایمان کا نسخہ ایڈیشن چھپا ہے اس کے صفحہ 1104 پر مولانا تھانوی کے نام کے ساتھ (رح) یعنی رحمۃ اللہ علیہ لکھا ہے۔ بتائیے یہ ضیاء القرآن والے سب کے سب کافر ہیں یا نہیں؟

319۔ بریلوی حضرات میلاد کے نام پر جو کچھ کرتے ہیں اگر آقا و عالم ﷺ تشریف لے آئیں تو کیا وہ اس سب کو پسند کریں گے یا نہیں؟

320 بریلوی کہتے ہیں سوائے اٹلیس کے جہاں میں بھی تو خوشیاں منارہے ہیں اس قسم کی خوشی تو فاضل بریلوی نے نہیں کی نہ ٹیک کانابہ بلوس نکالانا ناچ کیا وغیرہا تو کیا احمد رضا اٹلیس تو نہیں؟

321 بعض بریلوی حضرات نے میلاد منانے کو واجب لکھا ہے (میلاد النبی ﷺ) از ارشد سعید کاظمی ص 8 انوار ساطعہ) تو جب صحابہ کرام نے نہیں منایا تو وہ اس واجب کو ترک کر کے گناہ گار ہو گئے یا نہ؟

322 فاضل بریلوی نے نطق الہلال میں میلاد منانے والوں کو بد عادی ہے قاتلہم اللہ انی یوسف کون یعنی خدا انہیں تباہ و برباد کرے سوال یہ ہے کہ فاضل بریلوی کے دادا بڑا دادا وغیرہ تمام اوپر تک کیا میلاد شریف مناتے تھے اگر نہیں تو وہ سب کے سب تباہ و برباد ہو گئے اور انکی تباہی و بربادی کی صورت یہی ہے کہ انکی نسل میں فاضل بریلوی خراب ہوا جس نے انکو بھی بد عادی اور تباہ و برباد کر دینا دعائیں مانگیں۔ کیا وہ واقعہ تباہ و برباد ہیں؟

323 یہ جو مصطفیٰ جانِ رحمت پہ لاکھوں سلام قصیدہ پڑھا جاتا ہے کیا یہ نبی کریم ﷺ کے متعلق ہے؟ اگر ہے تو اس میں نبی پاک ﷺ کیلئے ذلت کا لفظ استعمال ہوا ہے پھر یہ کیا درست ہے اور اگر نہیں تو پھر کیا یہ بات علماء کی تحسین ہے کہ یہ مصطفیٰ فاضل بریلوی کا بیٹا ہے اور جانِ رحمت فاضل بریلوی اپنی بیوی کو پیار سے کہتے تھے تو یہ قصیدہ فاضل بریلوی اپنے خاندان پر سلام بھیج رہا ہے اور اس پر دلیل یہ ہے کہ

ایک میرا ہی رحمت پر دعویٰ نہیں شاہ کی ساری امت پہ لاکھوں سلام یعنی صرف میرے خاندان پر ہی سلام و رحمت داترے بلکہ ساری امت پہ لاکھوں سلام ہوں کیا یہ درست ہے؟

324 فاضل بریلوی کا بڑا دادا انواب آصف الدولہ خاں شیعہ کا وزیر تھا تو کیا جتنے بھی اس نے شیعیت پھیلانے کے کام کیے وہ سب بواسطہ کاظم علی خان ہی کیے ہوں گے تو کیا وہ سنی ہو سکتے ہیں؟

325 نادر شاہ ایرانی لٹیرا تھا (سوانح حیات اعلیٰ حضرت) تو فاضل بریلوی کا خاندان اسی کے ساتھ آیا اور اس نے جائیداد سے نوازا جو فاضل بریلوی کے بعد اب تک انہی کے پاس ہے کیا یہ لوٹ مار کا مال رکھنا اور ڈاکو کا ساتھ دینا شریف لوگوں کا کام ہے؟ اور کیا یہ مال حرام نہیں اور حرام کھانے والے خلال کام نہیں کرتے کیا بریلوی اس بارے میں کوئی جواب دے گا۔

326 رضاء الحسن قادری لکھتے ہیں اعلیٰ حضرت بنارس تشریف لے گئے ایک دن دو پہر کو ایک جگہ دعوت تھی میں ہمارا تھا۔ وہاں ہی میں تانگے والے سے فرمایا: اس طرف فلاں مندر کے سامنے سے ہوتے ہوئے چل، مجھے حیرت ہوئی کہ اعلیٰ حضرت بنارس کب تشریف لائے اور کیسے یہاں کی گلیوں سے واقف ہوئے اور اس مندر کا نام کب سنا۔ اسی حیرت میں تھا کہ تانگہ مندر کے سامنے پہنچا۔ دیکھا کہ ایک سادھو مندر سے نکلا اور تانگہ کی طرف دوڑا۔ آپ نے تانگہ روک دیا۔ اس نے اعلیٰ حضرت کو ادب سے سلام کیا اور کان میں کچھ باتیں ہوئی جو میری سمجھ سے باہر تھیں۔ پھر وہ سادھو مندر میں چلا گیا۔ ادھر تانگہ بھی چل پڑا۔ تب میں نے عرض کی حضور کون تھا؟ فرمایا ابدال وقت۔ عرض کی مندر میں؟ فرمایا آم کھائے۔ پتے نہ گنیے۔ (اعلیٰ حضرت اعلیٰ حیرت ص 134)

بریلویوں سے سوال ہے کہ کیا بریلوی سادھوں کو ابدال مانتے ہیں یا بریلوی ہندوؤں کی ہی جگہی ہوئی شکل تو نہیں؟

327 صد سالہ منظر الاسلام میں لکھا ہے کہ ابھی تک اساتذہ کی تحوائیں گورنمنٹ دے

ری (ماہنامہ اعظمیہ) کا منظر الاسلام بریلی نمبر ۲۳۳) اور یہ بات بطور مثل مشہور ہے جس کا کھانسی اسی کا گائیے تو آپ کیسے ہندوؤں کی مخالفت کر سکتے ہیں جنکی رگوں میں ہندوؤں کے مال کا اثر ہو و سادھو کو ابدالی تو نہیں گے یا نہیں؟

آپکی مستند کتاب مہر منیر میں ہے کہ حضرت تھانوی ہر مسئلہ کو شرعی نقطہ نظر سے دیکھنے کے مادی تھے تو حضرت تھانوی نے فاضل بریلوی کو دیکھ کہا کہ مجھے تو بھنڈ معلوم ہوتا ہے اب بتائیے شرعی نظر سے بھنڈ ہوا یا نہیں؟

فاضل بریلوی کہتا ہے وہ مرد نہیں جو تمام دنیا کو مثل پھیل کے نہ دیکھے (مطوفات) جبکہ حیات اعلیٰ حضرت میں ہے احمد رضا کو کھانا دیا گیا سالن کھالیا اور روٹیاں نہیں کھائیں پوچھنے پر کہا روٹی دی ہی نہیں تو بتایا کہ رومال میں روٹیاں تھیں (حیات اعلیٰ حضرت) تو کیا فاضل بریلوی نامرد ہوا یا نہ؟ اگر نامرد ہے تو حامد رضا مصطفیٰ وغیرہ محاسن کی اولاد ہیں؟ بریلوی خوب تحقیق فرما کر جواب دیں۔

فاضل بریلوی نے کہا بچہ کنویں سے ڈول کھینچ کر پانی بھر دے تو اس سے وضو نہیں ہوتا یہ کس فقہ کی کتاب میں لکھا ہے۔ (سیرت امام احمد رضا)

بریلوی اعلیٰ حضرت لکھتے ہیں: "مرد کی شرم گاہ کے اعضاء کو نو ثابت کرنا آپ کی فقہ دانی پر ایسی شہادت ہے جو آفتاب نیم روز سے زیادہ درخشاں اور تابندہ ہے چنانچہ آپ نے پہلے چالیس مستند و معتبر کتب فقہیہ اور فتاویٰ کے حوالہ سے شرم گاہ کے اعضاء کو مدلل و محقق فرمایا پھر ترقیق نظر سے ایک اور عضو شرم گاہ پر دلائل ثبت فرما کر ثابت کیا کہ مرد کی شرم گاہ کے اعضاء ہیں (المیزان کا امام احمد رضا نمبر ص 212)۔ کیا بریلوی حضرات بتائیں گے یہ کس نے فاضل بریلوی کو تعلیم دی تھی؟

حضرت شیخ جیلانی لکھتے ہیں ماتم کارد کرتے ہوئے کہ اگر ماشاء اللہ کے دن

یہ قائم کرنا جائز ہوتا تو رسول اللہ ﷺ کے اصحاب اور ان کے تابعین بھی کرتے کیونکہ وہ اس بات کے زیادہ قریب اور زیادہ مستحق تھے۔ (غنیۃ الطالبین ص 94 ج 2 قدیمی) دیوبندی بھی یہی کہتے ہیں کہ جتنی بدعات بھی رضا خانی حضرات نے نکالی ہوئی ہیں اگر وہ جائز ہوتیں تو صحابہ کرامؓ اور تابعین ضرور ان کو کرتے جیسے ماتم ان مہتوں کا نہ کرنا دلیل ممانعت ہے اس طرح تمام بدعات کو ان کا نہ کرنا ممانعت اور ناجائز ہو چکی دلیل ہے۔ بریلوی حضرات عس بنیاد پر یہ کہہ دیتے ہیں کہ انکا (صحابہ کرامؓ) کا کرنا ہمارے لیے دلیل نہیں کہ ہم بھی نہ کریں۔ حالانکہ احمد رضا خان کہتا ہے سیدنا عبد القادر جیلانیؒ کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بربادی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم ج 3 ص 523)

حضرت شیخ عبد القادر جیلانیؒ لکھتے ہیں کہ پیغمبر ﷺ نے فرمایا "اے اپنے دینی کاموں کو فقہاء پر پیش کرو" (غنیۃ الطالبین ص 196 ج 2 قدیمی) یعنی فقہاء جو کہ ماہرین شریعت ہیں وہ قرآن و سنت کی روشنی میں تمہیں جو جائز بتائیں اس پر عمل کرو۔ اور جس سے روکیں اس سے رک جاؤ۔ کیونکہ فقہاء کا کام مسئلہ بتانا ہے بنانا نہیں ہے۔ یہ لوگ قرآن و سنت کی تہ میں چھپے ہوئے مسئلہ نکال کر امت کو دیتے ہیں۔ رضا خانی حضرات کہتے ہیں۔

(I) مفتی احمد یار خان نعیمی صاحب لکھتے ہیں۔ نماز جنازہ کے بعد دعا کو فقہاء منع کرتے ہیں پھر آگے عبادات بھی نقل کی ہے (جام الفتح ص 280)

(II) خان صاحب بریلوی لکھتے ہیں۔ فقہاء نے یہاں تک تصریح فرمائی کہ مسجدوں میں بلند آواز سے ذکر کرنا بھی مکروہ ہے (شما تم العنبر ص 125)

غرضیکہ جتنی بھی بدعات رضا خانیوں کے پاس ہیں ہر ایک کو کسی نہ کسی فقیہ نے ضرور بدعت قرار دیا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ سرکارِ علیہ السلام کا فرمان جو سزاوار

حضرت عبد القادر جیلانیؒ نے نقل فرمایا ہے اسکو دیکھا جائے تو کیا ان بدعات کو کرنا چاہیے

جن کو فتہا منہ کرتے ہیں؟

334 حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ لکھتے ہیں اس شخص کھیلنے کے جو روضہ پاک کے پاس حاضر ہو اور آقا کی خدمت میں ملو کہ سلام عرض کرنا چاہے وہ کیا کرے شیخ لکھتے ہیں منہ قبر شریف کی طرف کرے اور بیٹھ قبلہ کی طرف ہو اور پھر یہ دعا پڑھے السلام علیک ایہا النبی ورحمۃ اللہ وبرکاتہ اللھم صل علی محمد وعلی آل محمد کیا صلیت علی ابراہیم انک حمید مجید (غنیہ ص 36 ج 1 قدیمی)

پیران پیر عبدالقادر جیلانی رحمہ اللہ تو وہاں بھی درود ابراہیمی پڑھنے کو کہہ رہے ہیں۔ جبکہ رضا خانی حضرات تو یہاں بھی درود ابراہیمی سے روکتے ہیں ملاحظہ فرمائیں مفتی اقتدار احمد خان نعیمی صاحب لکھتے ہیں درود ابراہیمی صرف نماز میں پڑھ سکتے ہیں نماز کے علاوہ پڑھنا گناہ اور ناجائز ہے (تفسیر نعیمی ج 6 ص 110)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی سے مخالفت و سب سے زوری نہیں؟ 335 بریلوی حضرات کا نظریہ ہے کہ خدا تعالیٰ کو حاضر و ناظر کہنا سب سے بدیہی اور بعض کے نزدیک کفر ہے اور یہ انتہائی برے معنی کا احتمال رکھتا ہے اس لیے اللہ تعالیٰ جل جلالہ کھیلنے استعمال نہیں کرنا چاہیے جبکہ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی لکھتے ہیں:

هذا خطاب لحاضر یا حاضر عندی الخ۔ (مجلس نمبر 25 فتح ربانی) یہاں شیخ نے اللہ جل شانہ کھیلنے حاضر کالہ استعمال کیا ہے۔ دوسری جگہ لکھتے ہیں: جب نمازی ٹاپڑھے تو جان لے کہ انہ مخاطب من ہو سامع منہ مقبل علیہ ناظر الیہ (غنیہ الطالبین ص 192 ج 2 قدیمی)

کہ وہ اس ذات سے مخاطب ہے جو اسکی بات سن رہی ہے اور اس کی طرف متوجہ ہے اور اسکو دیکھ رہی ہے۔

شیخ علیہ الرحمۃ نے یہاں اللہ تعالیٰ کھیلنے حاضر کالہ استعمال کیا ہے بریلوی اکابر نے حاضر و ناظر کے الفاظ اللہ جل شانہ کھیلنے استعمال کرنا ٹکی تردید کی ہے۔ دیکھیے فتاویٰ رضویہ، حکیم الخواطر ندائے یار رسول، وقار الفتاویٰ، وغیرہم۔ لیکن شیخ نے تو استعمال کیا ہے اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا آپ کو گناہ اپنے فتوے واپس لیں گے یا اپنے مسلک کو غلط کہیں گے؟ کیونکہ شیخ کا استعمال کرنا اس بات کی دلیل ہے کہ ان کے نزدیک یہ کہنا جائز ہے جبکہ تمہارے نزدیک ناجائز اب اپنی عاقبت کو خراب نہ کرو۔ اور شیخ کی مان لو کیونکہ احمد رضا خان کہتا ہے یہاں عبدالقادر جیلانی کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بربادی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم ج 3 ص 523)

336 حضرت شیخ جیلانی رحمہ اللہ نے روافض کے بارے میں حدیث نقل کی ہے کہ ان کے ساتھ نہ کھانا نہ پیو نہ ان کے ساتھ شادی بیاہ کرو۔ الحدیث (غنیہ ص 163 ج 1 قدیمی) لیکن فاضل صاحب بریلوی کے سر صاحب نواب کلب علی غالی شیعہ کے پاس ملازم تھے اور اعلیٰ حضرت بھی کئی دفعہ ان سے یعنی کلب علی سے ملنے کھیلنے گئے اور اپنی مستورات کو بھی لے کر جاتے رہے (انوار رضا) یہی شیعہ دوستی تو فاضل صاحب پر اثر چھوڑ گئی کہ فاضل صاحب نے سیدہ عائشہ کی توہین کی اور محمد سے شعر آپ کی ذات کی طرف منسوب کیے۔ اور شیعوں کے عقائد و نظریات کو اہلسنت کے عقائد و نظریات کے لبادہ میں اسپیٹے بریلوی حضرات کو دے دیے جس پر وہ آج تک مست ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ فاضل صاحب بریلوی کے سر صاحب اور اعلیٰ ذریت نے سیدنا عبدالقادر جیلانی کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف کر کے کیا اپنی دنیا و آخرت خراب و بربادی؟ اگر نہیں تو پھر احمد رضا خان کی سزا بتا دیں جس نے یہ فتویٰ دیا کہ سیدنا عبدالقادر جیلانی کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بربادی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم ج 3 ص 523)

و اسلام باقی رہا؟

340

شیخ جیلانی رضی اللہ عنہ لکھتے ہیں لا انا اشتغال بغیر اللہ عز و جل شرک۔ (فتوح الغیب۔ مقالہ نمبر 53)

کیونکہ غیر اللہ میں مشغول ہونا شرک ہے جبکہ اہل بدعت کا سارا کام ہے ہی غیر اللہ سے مشغول کہتے ہیں

اگر باب اجابت بند بھی ہو جائے تو کیا غم ہے۔ کھلتا رہتا ہے دروازہ معین الدین چشتی کا۔ بریلوی ہر لمحہ حضرت شیخ جیلانی رضی اللہ عنہ کے فرمان پر چھری چلا رہے ہیں اور لوگوں کو یہ کہتے ہیں کہ انکی بات کی مخالفت کرنا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی بربادی ہے (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ ج 3 ص 523)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا پھر تمام بریلوی اکابرین کی دنیا آخرت خراب ہوگی؟

341

حضرت جیلانیؒ لکھتے ہیں مسلمانوں کی عید میں عید الفطر اور عید الفصحی کے دن ہیں۔ (غنیۃ الطالبین ص 346)

معلوم ہوا کہ حضرت جیلانیؒ عید میلاد النبیؐ کے قائل نہ تھے لیکن بریلوی حضرت عید میلاد النبیؐ کو کفر و ایمان کا میحار سمجھتے ہیں۔ بریلوی ہر لمحہ حضرت شیخ جیلانیؒ کے فرمان پر چھری چلا رہے ہیں اور لوگوں کو یہ کہتے ہیں کہ انکی بات کی مخالفت کرنا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی بربادی ہے (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ ج 3 ص 523)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا پھر تمام بریلوی اکابرین کی دنیا آخرت خراب ہوگی؟

342

بریلوی حضرات نبی کریم ﷺ کے لیے علم غیب مانتے ہیں اور یہ بھی مانتے ہیں کہ حضور ﷺ کو قیامت کے وقوع کے وقت معین کا علم تھا۔ جبکہ حضرت شیخ عبد القادرؒ لکھتے ہیں ”خدا تعالیٰ نے جس چیز کو قرآن میں اس لفظ سے تعبیر کیا ہے ”وما

اذلک ” اسکی اطلاع خود رسول ﷺ نے دے دی۔ اور جو لفظ ”ماید و یکت“ میں آیا ہے اسکی اطلاع آپ ﷺ کو نہیں دی گئی۔ جیسے فرمایا ”ما یحیاہ ہو سکتا ہے کہ قیامت نزدیک ہو مگر اسکا وقت نہیں بتلایا۔ (قیامت کے وقت مقررہ کو اسی لفظ سے تعبیر کیا گیا ہے)

(غنیۃ الطالبین ص 358, 359)

بریلوی کیسے ہر لمحہ حضرت شیخ جیلانی رضی اللہ عنہ کی نافرمانی کر رہے ہیں اور لوگوں کو یہ کہتے ہیں کہ انکی بات کی مخالفت کرنا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی بربادی ہے (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ ج 3 ص 523)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا پھر تمام بریلوی اکابرین کی دنیا آخرت خراب ہوگی؟

343

حضرت شیخ جیلانیؒ لکھتے ہیں کہ نبی کریم ﷺ نے فرمایا کہ جس صورت میں جبرائیل علیہ السلام تشریف لاتے رہے ہیں اسکو پہچاننا ہا ہوں۔ مگر اس دفعہ اس صورت میں میں انکو ایک نہیں پہچان سکا۔ (غنیۃ الطالبین ص 128)

معلوم ہوا حضرت جیلانیؒ کے ہاں نبی کریم ﷺ کے لیے عقیدہ و علم غیب درست نہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا حضرت جیلانیؒ کی مخالفت کر کے تمام بریلوی اکابرین کی دنیا آخرت خراب ہوگئی یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر احمد رضا خان کی سزا بتا دیں جس نے یہ فتویٰ دیا کہ سیدنا عبد القادر جیلانیؒ کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بربادی ہے۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ ج 3 ص 523)

344

بریلوی حضرات اولیاء سے استہادہ کرتے ہیں اپنی حاجات میں اولیاء سے مدد مانگتے ہیں اور اسکو بڑا فخر سمجھتے ہیں جبکہ شیخؒ لکھتے ہیں ”کل بھلائیوں اور عطا میں دینا منع کرنا۔ امیر بنانا فقیر کر دینا اسی کے ہاتھ میں ہے عزت و ذلت بھی اسی کے ہاتھ میں ہے۔ اس کے غیر کے قبضہ میں کچھ نہیں پس عقلمند وہی ہے جو اس کے دروازے کو لازم چکڑے اور غیر کے

دروازے سے منہ پھیر لے۔ (الفتح الربانی مجلس نمبر 8) مزید لکھتے ہیں جو شخص نقصان و نفع کو غیر اللہ کی طرف سے سمجھے وہ اللہ کا بندہ نہیں ہے وہ اسی غیر کا بندہ ہے جس کی طرف سے نفع و نقصان کو سمجھا۔ (مجلس نمبر 23) مزید لکھتے ہیں جس نے مخلوق سے طلب گاری کی پس وہ اللہ کے دروازے سے اندھا ہو گیا۔ (الفتح الربانی ص 640) مزید لکھتے ہیں جو کچھ کہنا سنا ہو اپنے رب سے کہے نہ اور اپنی ہر ضرورت حق تعالیٰ سے طلب کرے (غنیۃ الطالبین حصہ دوم)۔

رضاخانی میدنا عبد القادر جیلانی کے پر لے درجے کے مخالفت میں صرف پیٹ کے دھندے کیلئے ان سے عقیدت و محبت کا اظہار کرتے ہیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا حضرت جیلانی کی مخالفت کر کے تمام بریلوی اکابرین کی دنیا آخرت خراب ہو گئی یا نہیں؟ اگر نہیں تو پھر احمد رضا خان کی سزا بتا دیں جس نے یہ فتویٰ دیا کہ میدنا عبد القادر جیلانی کے ارشاد گرامی قدر کے خلاف مسئلہ بتانا زہر قاتل ہے اور دنیا و آخرت کی خرابی و بربادی ہے۔

(فتاویٰ رضویہ قہیم ج 3 ص 523)

345۔ نبی پاک ﷺ کا فرمان ہے کہ سواد اعظم کی پیروی کرو۔ بریلوی حضرات سواد اعظم سے مراد عوام کی اکثریت لیتے ہیں جبکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں: لوگوں کو اس بات کی ترغیب دی گئی ہے کہ اسکی اتباع کرو جس طرف اکثر علماء ہوں۔ (اشعۃ ج 1 ص 154) بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اپنے علماء اور مدارس کی کثرت دکھادیں۔

346۔ بریلوی حضرات نماز کے بعد مسافحہ کے قائل اور اس پر عمل پیرا ہیں جبکہ شیخ دہلوی فرماتے ہیں کہ "بعض لوگ نماز کے بعد یا جمعہ کے بعد مسافحہ کرتے ہیں یہ کوئی چیز نہیں۔ یہ بدعت ہے وقت کو خاس کرنے کی وجہ سے بہر حال مطلقاً مسافحہ کا سنت ہونا وہ باقی ہے پس یہ ایک وجہ سے سنت ہے اور دوسری وجہ سے بدعت۔ (اشعۃ ج 4 ص 22)

اصول یہ ہے کہ جب معاملہ سنت و بدعت میں متردد ہو جائے اسکا ترک بہتر ہے (شافی ج 1 ص 600)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

3۔ بریلوی "غراب القع" سے شہری کو امراء لیتے ہیں اور "عقین" سے جنگی کو امراء لیتے ہیں جبکہ شیخ دہلوی نے "غراب القع" کو جنگی کو کہا ہے (اشعۃ ج 2 ص 399) یعنی شیخ دہلوی کے نزدیک جو حرام ہے وہ بریلوی کے ہاں حلال ہے۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

347۔ بریلوی حضرات بڑی شد و مد سے قبروں پر قبوں کے بواز کے قائل ہیں جبکہ شیخ دہلوی فرماتے ہیں: "قبر کے اوپر عمارت اور قبے نہ بنا کیونکہ یہ ساری بدعات ہیں اور مکروہ و مخالف طریقہ رسول اللہ ہیں (شرح سفر السعاده ص 349)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

348۔ بریلوی حضرات تیسرے دن کی قل خوانی کے بڑی شدت سے قائل و فاعل اور اس پر عمل کرنے والے ہیں لیکن شیخ دہلوی لکھتے ہیں: یہ تیسرے دن کا مخصوص اجتماع اور دوسرے تکلفات کرنا (یسے آج کل دیکھیں پکائی باقی میں یا بقول اعلیٰ حضرت چنے تقسیم کیئے جاتے ہیں) اور قیہوں کا مال بغیر دسیت استعمال کرنا بدعت و حرام ہے (شرح سفر السعاده ص 352)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

349۔ آج کل بریلوی میت کے ایصالِ ثواب کے لیے اکٹھے ہو جاتے ہیں اور بیٹھ کر ختم کرتے ہیں لیکن شیخ دہلوی فرماتے ہیں پہلے لوگوں کی عادت تھی کہ وہ میت کے لیے نماز کے وقت کے علاوہ جمع ہوں اور قرآن پڑھیں اور زود قبر پر یا اسکے علاوہ ختم کرتے تھے یہ تمام بدعت ہے (شرح سفر السعاده ص 351، 352)۔ اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

350۔ بریلوی قبر کو بوسہ بھی دیتے ہیں سجدے بھی کرتے ہیں۔ جبکہ شیخ عبدالحق محدث دہلوی فرماتے ہیں "بوسہ اور سجدہ وغیرہ قبر کو حرام و ممنوع ہے۔ (مدارج النبوۃ ج 2 ص 424)

اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو۔

351۔ بریلوی حضرات نوافل نماز جماعت کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہیں جبکہ شیخ دہلوی فرماتے ہیں "باجماعت نفل ادا کرنا مکروہ ہے" (ماثبت بالسنہ شہر رمضان)۔ بریلوی حضرات عام طور پر کہہ دیتے ہیں کہ صحابہ کرام سے کسی چیز کا ثابت نہ ہونا یہ دلیل نہیں ہوتا کہ وہ کام غلط ہے ناجائز ہے۔ اس اصول سے اہل بدعت ساری بدعات کو سہارا دیتے ہیں جبکہ شیخ دہلوی فرماتے ہیں "جب نبی کریم ﷺ اور صحابہ کرام رضی اللہ عنہم سے نفل باجماعت ادا کرنے کی کوئی روایت نہیں ہے تو معلوم ہو گیا کہ انہیں کوئی فضیلت و برتری نہیں (معلوم ہو گیا کہ شیخ محض اس وجہ سے نفل باجماعت کا رد کر رہے ہیں کہ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام سے عمل سے اسکا ثبوت نہیں) (ماثبت بالسنہ شہر رمضان) اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ

کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

352۔ بریلوی حضرات کہتے ہیں جو اللہ تعالیٰ نے خبر دی ہے اسکے خلاف کرنے پر خدا کو قدرت ہی نہیں جبکہ شیخ دہلوی فرماتے ہیں "اس نے خبر دی ہے کہ مٹھنوں کو ثواب دینا ہوں اور عاصیوں کو عتاب کرنا ہوں اس طرح ہو گا جو اس نے فرما دیا ہے لیکن اسکے اوپر واجب نہیں ہے اگر بالفرض اسکے خلاف کرے تو کسی کو محال نہیں کہ کہے کہ ایسا کس واسطے عیار (محکمیل الایمان ص 60) اب بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کس بنیاد پر آپ لوگ اپنے آپ کو شیخ عبدالحق محدث دہلوی کے مسلک پر مانتے ہو؟

353۔ بریلوی حضرات کی کتاب جاء الحق میں بشری اصطلاح استعمال نہ کرنے کے لیے راعنا کے ساتھ تثنیہ دی گئی ہے (مطالعہ کرج ص 150)۔ اللہ تعالیٰ کا فرمان ہے: یا ایہا الذین امنوا لا تقولوا راعنا۔ (سورۃ البقرہ نمبر 104) بریلوی حضرات سے گزارش ہے قرآن مقدس میں ایک حدیث ایسی دکھا دیں جس میں آپ ﷺ کو بشر کہنے سے روکا گیا ہو۔

354۔ انبیاء کی بشریت کے بارے میں قرآن مقدس کہتا ہے۔

قل سبحان ربی هل کنت الا بشر ارسولاً۔

(نبی اسرائیل نمبر 93۔ پ 15)

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر نبی ﷺ نور میں تو پھر پورے قرآن سے "نور رسول" کے الفاظ دکھا دیں۔

355۔ انبیاء کی بشریت کے بارے میں قرآن مقدس کے الفاظ ہیں۔ قل انما

انابشر مشکم۔۔۔ الخ (سورۃ الحجف۔ آیت نمبر 10۔ پ 18)

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر نبی کریم ﷺ نور میں تو پورے قرآن سے آپ لوگ "قل انما انا نور" کے الفاظ دکھا دیں۔

356 سوال نمبر: انبیاء اور تمام انسانوں کی بشریت کے بارے میں قرآن مقدس کہتا ہے: انی خالق بشر آمن طین۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر انبیاء اور اولیاء نور میں تو پھر انی خالق نور من نور کے الفاظ پورے قرآن میں سے تلاش کر دیں۔

357 سوال نمبر: قرآن مقدس انبیاء کی بشریت کے بارے میں مزید لکھتا ہے۔ او حیئا الی رجل منهم۔۔۔ (آیت نمبر 2 سورۃ یونس پ 11)۔

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر نبی کریم ﷺ نور میں تو پھر پورے قرآن میں سے او حیئا الی نور منهم کے الفاظ ہمیں دکھا دیں۔

358 سوال نمبر: بریلوی حضرات کا عقیدہ ہے کہ آپ ﷺ ظاہری طور پر بشریت کے لباس میں آئے تھے جیسے حضرت جبرائیل علیہ السلام دنیا میں انسان بشر کے لباس میں آئے ہیں اور حقیقت میں نور ہوتے ہیں۔ اور مزید قرآن کی اس آیت سے استدلال کرتے ہیں۔

فتیشل لہا بشر اُسویا (سورۃ مریم نمبر 17 پ 18) یہ آیت تو حضرت جبرائیل علیہ السلام کے بارے میں نازل ہوئی۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ پورے قرآن مقدس سے ایک عدد آیت دکھا دیں کہ یہی الفاظ انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کے لیے فرمائے گئے ہوں کہیں پر دکھاؤ کہ اللہ رب العزت نے یہ فرمایا ہو کہ انبیاء اصل میں نور ہیں لیکن یہ ظاہری طور پر انسان نظر آتے ہیں یا یہ بشریت کا لبادہ اوڑھ کر آئے ہیں۔

359 سوال نمبر: قرآن انبیاء کی بشریت کے بارے میں کہتا ہے۔ ما کان لبشر ان یوتیہ الکتاب۔ (آیت نمبر 79 پ 8)

بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر انبیاء نور میں تو پھر پورے قرآن سے "ما کان نور"

کے الفاظ ہمیں دکھا دیں۔

قرآن مجید میں انبیاء کی بشریت کے بارے میں ہے۔ قالت لہم رسولہم ان نحن الا بشر بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ اگر انبیاء کرام نور میں تو پھر پورے قرآن سے "ان نحن الانور" کے الفاظ ہمیں دکھا دیں۔

360 سوال نمبر: جناب ظہیر احمد قادری بریلوی لکھتے ہیں کہ یہ عقیدہ مفکار کا ہے کہ انبیاء لباس انسانی میں آئے (تحفہ عقائد اہلسنت ص 681) جبکہ احمد رضا کے والد محترم جناب نقی علی خان صاحب کہتے ہیں کہ انبیاء کے بارے میں یہ کہنا کہ بشر رسول نہیں ہو سکتا یہ ان کو ایذا دینا اور خرافات ہیں۔ (انوار جمال مصطفیٰ ص 78، 79)۔

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ اب آپ لوگ کیا بتانا پسند کرو گے؟ مثلاً اگر یہ مانتے ہو کہ انبیاء بشریت کے لباس میں آئے تو ظہیر احمد قادری صاحب آپ کو کافر کہے گا اور اگر یہ کہیں کہ انبیاء بشر نہیں ہیں تو پھر نقی علی خان صاحب کہتے ہیں کہ آپ لوگ انبیاء کو ایذا دے رہے ہو اور خرافات بگتے ہو۔

361 سوال نمبر: بریلوی صدر الافاضل مولوی نعیم الدین مراد آبادی لکھتے ہیں کہ کسی کو بشر کہنے میں اس کے فضائل و کمالات کے انکار کا پہلو لگتا ہے۔ اسی لیے قرآن پاک میں جانجا انبیاء کے بشر کہنے والوں کو کافر فرمایا گیا ہے۔ (خزان العرفان ص ۳)

جبکہ دوسری طرف علامہ قسطلانی رحمۃ اللہ علیہ نے حروف تہجی کے اعتبار سے حضور ﷺ کے پارو نام ذکر کئے ہیں ان میں "ب" کے ذیل میں چھٹے نمبر پر حضور ﷺ کا ایک نام بشر لکھا ہے۔ علامہ رزقانی اسکی شرح میں لکھتے ہیں کہ آپ کا نام بشر اس لئے کہ آپ افضل البشر ہیں اور خود قرآن میں انما انا بشر مشعلک کہہ کر آپ کی بشریت کی گواہی موجود ہے۔

(مواہب اللدین مع شرح الرزقانی ج 4 ص 178)۔

شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے بھی اپنی مایہ ناز سیرت مدارج النبوة میں مواہب سے ان ناموں کو نقل کیا اور اسی طرح "ب" کے ذیل میں ۸ نمبر پر آپ ﷺ کا نام بشر ذکر کیا۔ بریلویوں سے ہمارا سوال ہے کہ اگر بشر میں کسی کی توہین کا پہلو نکلتا ہے کیا حضور ﷺ کے ناموں میں بھی کبھی توہین کا پہلو نکلتا ہے؟ (العیاذ باللہ) جس شخص کو نبی ﷺ کے مبارک ناموں میں بھی توہین کا پہلو نظر آئے کیا وہ مسلمان کہلائے جانے کے لائق ہے؟ نیز علامہ زرقانی، علامہ قسطلانی اور شیخ عبدالحق جو نبی ﷺ کا نام بشر ذکر کرتے ہیں کیا وہ آپ ﷺ کی توہین کے پہلو نکالنے کے ورپے تھے؟

362

بریلوی حضرات کا کہنا ہے کہ قبر پر اذان دینے سے شیطان بھاگ جاتا ہے اور مردہ قبر میں فرشتوں کے سوالوں کا جواب آسانی سے دے دیتا ہے۔ اب بریلوی مذہب میں احمد رضا خاں کو مجدد و امام مانا جاتا ہے اور احمد رضا خاں کی وصیت کے مطابق احمد رضا کی قبر پر سات بار اذان دی گئی (وصایا شریف)۔ سوال یہ ہے کہ سات بار اذان دینے کی ضرورت کیوں پیش آئی؟ کیا بریلویوں کا مجدد و اتما جتنا تھا کہ سات بار اذان دینی پڑی؟ یا کہ احمد رضا خاں کی شیطان سے محبت و دوستی اتنی تھی کہ شیطان احمد رضا کا ساتھ ہی نہیں چھوڑ رہا تھا اور بریلویوں کو بار بار اذان دینی پڑی کہ یہ دوستانہ چھوٹ جائے؟ آخر کچھ تو بدہوئی جو بریلویوں کو سات بار اذان دینے پر مجبور کیا تھا۔

363

بریلوی حضرات اپنے پیروں اور مردوں کی قبروں پر پھول، زال، چاول ڈالتے ہیں اور اس عمل کو سنت سمجھ کر کرتے ہیں اور اس پر دلیل دیتے ہیں کہ حضور ﷺ کا دو قبروں پر گزر ہوا تو آپ نے ان قبروں پر درختوں کی تازہ شاخیں لگا دیں اور فرمایا کہ جب تک یہ شاخیں تروتازہ رہیں گی ان مردوں کے لیے آسانی رہے گی۔ حالانکہ اس حدیث واقعہ میں واضح بات ہے کہ ان قبروں پر اللہ کا عذاب ہو رہا تھا اس لیے حضور ﷺ نے تازہ

شاخیں وہاں لگا دیں۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ آپ لوگ بھی کیا اسی نیت سے اپنے پیروں کی قبروں پر پھول اور زال چاول ڈالتے ہو کہ ان کو قبروں میں عذاب ہو رہا ہے؟ جس قبر پر زیادہ پھول ہوں اس کا مطلب یہ واضح نہیں ہوتا کہ اس قبر میں زیادہ عذاب ہو رہا ہے؟

364

اس میں کوئی شک نہیں کہ دیوبندی جماعت بجائے کم ہونے کے روز بہ روز برحقیت و بحیثیت جاری ہے اور اس کی اسلامی غمتوں، غلی کارناموں میں دن و رات چوٹتی ترقی ہو رہی ہے (الحمد للہ)۔ دیوبندی حضرات کے اس راز ترقی کو رضا خانیوں کے مندرجہ ذیل عقیدے کی روشنی میں ملاحظہ کریں۔

امجد علی رضوی صاحب لکھتے ہیں: "تمام جہاں ان (حضور ﷺ) کا حکوم ہے اور وہ اپنے رب کے سوا کسی کے حکوم نہیں۔ تمام آدمیوں کے مالک ہیں جو انہیں اپنا مالک نہ جانے تلاوت سنت سے غروم رہے۔ دنیا و آخرت حضور ﷺ کے عطا کا ایک حصہ ہے۔

(بہار شریعت، ج ۱، ص ۲۲)

اب رضا خانیوں کا یہ عقیدہ ہے کہ حضور ﷺ ہی تمام تصرفات عالم کے مالک و حاکم ہیں۔ آپ ﷺ ہی بہ ذات خود اور بہ نفس نفیس رزق و خیر، عزت و رفعت، ترقی و بلندی، حکومت و سلطنت بلکہ تمام نعمتوں و فضیلتوں کے تقسیم کرنے والے ہیں جس کو جو چاہیں دیں اور جس سے جو چاہیں واپس لے لیں۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ پھر کیا اس عقیدے سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دارالعلوم دیوبند اور اسکے ارکان و ممبران و دیگر متعلقین کو دینی و دنیاوی عزت و رفعت، عظمت و فضیلت، مذہبی خدمات کی جو سعادت حاصل ہے اور جو کچھ اس میں روز افزوں ترقی ہو رہی ہے یہ سب کچھ حضرت سرکار دو عالم ﷺ کی عطا و بخش عنایت و مرحمت رضامندی و خوش نودی کا نتیجہ ہے؟ اس جماعت کے اکابر و بزرگوں کا بار بار حج بیت اللہ و زیارت زوال

اللہ کی عبادت کے لیے مکہ و مدینہ طیبہ آنا و جانا اور بعض بزرگوں کا اس مقدس سرزمین میں مقیم ہونا پھر اس کے بعد جنت المعلیٰ یا جوار رسول جنت البقیع میں دفن ہونا سب حضور ﷺ کے چاہنے اور مرضی اور لطف و کرم سے ہو رہا ہے؟ کیا یہ بات ثابت نہیں ہو رہی کہ دیوبندی جماعت نہ صرف حق پرست صداقت شعار رہی ہے بلکہ حضور اقدس جناب محمد ﷺ کی پسندیدہ و برگزیدہ اور محبوب و مقبول بھی ہے؟ کیا اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ دیوبندی حضرات حضور ﷺ کی بے پایاں رحمتوں و عنایتوں کا سرچشمہ و غراندہ ہیں؟ بریلوی حضرات یہ بھی بتا دیں کہ ایسی صورت میں رضا خانوں کا دیوبندی جماعت اور اسکے اکابر کی تکفیر و تردید کرنا کیا درحقیقت حضور ﷺ کے محبوبوں، پسندیدہ خادموں کی تکفیر و تفسیق کرنا نہیں؟ بلکہ کیا واضح نہیں ہوتا کہ دیوبندیوں کو کافر کہہ کر بریلوی حضرات حضور ﷺ کے منصب عالی، نیابت مطلقہ، امر و اختیار رضا مندی و پسندیدگی، تقسیم عزت و عظمت پر براہ راست ایک ناروا اور ناپاک حملہ کر رہے ہیں جو کہ آپ ﷺ کی شان عالی میں کھلی ہوئی کٹاخی ہے؟

365۔۔۔ بریلوی حضرات اپنے شرکیہ اعمال کو تحفظ دینے کے لیے کہتے ہیں کہ امت محمدیہ ﷺ شرک کر ہی نہیں سکتی اور حدیث پیش کرتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا مجھے اپنے بعد تم لوگوں سے شرک کا خطرہ نہیں۔ بریلوی حضرات سے گزارش ہے کہ ان فقہاء اور محدثین کے نام اور کتابوں کے حوالے پیش کر دیں جنہوں نے اس حدیث سے وہی مطلب اور استدلال کیا جو آپ بریلوی لوگ کرتے ہو کہ شرک اس امت میں آئی نہیں سکتا۔ نیز یہ بھی بتا دیں کہ وہ ہزاروں احادیث جن میں حضور ﷺ نے سختی سے منع کیا ہے کہ شرک نہ کرنا تو ان احادیث کا (نعوذ باللہ) کیا فائدہ؟

366۔۔۔ بریلوی حضرات کے کئی اعمال اور عقائد میں شرک پایا جاتا ہے لیکن بریلوی حدیث پیش کرتے ہیں اور حدیث سے مطلب یہ لیتے ہیں کہ یہ امت شرک کر ہی نہیں

سکتی۔ اگر حدیث کا یہی مفہوم لے لیا جائے جو بریلوی لیتے ہیں کہ یہ امت شرک نہیں کر سکتی یا اس امت میں شرک نہیں آسکتا تو پھر بریلوی حضرات سے گزارش ہے مندرجہ ذیل اعمال کے بارے میں آپ لوگوں کی کیا رائے ہے کہ وہ شرکیہ ہیں کہ نہیں؟
۱۔ حضور ﷺ نے فرمایا "ریا کا ادنیٰ درجہ بھی شرک ہے"

(اخر جامع الحاکم ج ۳ ص 270)

جبکہ آج کل ریا کا ادنیٰ درجہ بھی موجود ہے تو کیا شرک اس امت میں موجود ہے کہ نہیں؟
۲۔ انجمنیوں کے پاس جانا ستاروں کی آمد سے مستقبل کے حالات جاننا، کالا چادو کرنا، کیا یہ اعمال شرکیہ نہیں؟ یہ اعمال اس وقت مسلمانوں میں عام پائے جاتے ہیں تو کیا یہ شرک امت میں موجود ہے کہ نہیں؟

۳۔ حضور ﷺ نے فرمایا تقدیر کا جھٹلانا اس امت کا پہلا شرک ہوگا۔ (اخر جامع احمد)
کیا اس امت میں تقدیر کو جھٹلانے والے موجود نہیں؟ کیا یہ شرک امت میں نہیں پایا جاتا؟
۷۔ حضور ﷺ نے غیر اللہ کے نام کی قسم کھانے کو شرک کہا ہے تو کیا اس وقت امت میں غیر اللہ کی قسمیں نہیں کھائی جاتی ہیں؟

بریلوی حضرات حدیث سے جو مطلب اخذ کرتے ہیں اس بنیاد پر یہ ماننا پڑے گا کہ بریلوی حضرات کے نزدیک مندرجہ بالا اعمال شرک نہیں بلکہ عین شریعت ہے۔

367۔۔۔ بریلوی حضرات بعضی جماعت والوں کو گستاخ رسول کہتے ہیں اور حدیث سے ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں کہ ایسے گستاخ رسول قرآن پڑھتے ہوں گے اور قرآن ان کے تعلق سے نیچے نہ اترے گا۔ نمازیں عمدہ پڑھیں گے اور ان کی شکل ایسی ہوگی کہ مانتھا بڑا ہوگا، گردن موٹی ہوگی۔ سر گھٹے ہوں گے۔ اور شوارٹھنوں سے اوپر ہوگی۔ اب بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ شکل کی جو نشانیاں حدیث میں آئی ہیں وہ نشانیاں آپ کو تبلیغی

جماعت میں کہاں نظر آتی ہیں؟ تبلیغی جماعت تو پوری دنیا میں پھیلی ہوئی ہے تبلیغی جماعت کے کچھ لوگ اگر جاپان، انڈونیشیا، ملائیشیا، چین، پاکستان، انڈیا، بنگلہ دیش سے اور کچھ عرب ممالک سے، کچھ امریکہ کے ممالک سے، کچھ یورپ کے ممالک سے کچھ برازیل، اور کچھ امریکہ کی نیڈا سے تو بتائیں کیا ان کی شکلیں ایک جیسی ہوں گی؟ کیا ان میں یہ نشانیاں پائی جاتی ہیں؟ آپ اتنا ہی بتادیں کہ اگر پاکستان کے اندر تبلیغی جماعت کے کچھ لوگ فلگت سکر دو سے اور کچھ پنجاب سے کچھ کشمیر سے کچھ سرحد کے کچھ مکران کے ساحلی علاقے اور کچھ اندرون سندھ سے لیے جائیں تو کیا ان کی شکلیں ایک جیسی ہوں گی کیا ان میں نشانیاں پوری ہوتی ہیں؟ تبلیغی جماعت کے تقریباً سب اکابرین کی تصویریں موجود ہے (انٹرنیٹ پر سے حاصل کر سکتے ہیں) اور جو زندہ ہیں ان سے جا کر ملا جاسکتا ہے تو بریلوی حضرات سے گدازش ہے کہ ان سب کو دیکھ کر بتادیں کہ کیا گستاخ رسول کی جو نشانیاں حدیث میں آئی ہیں کیا ان میں موجود ہے؟ حدیث میں یہ بھی آیا ہے کہ وہ لوگ قرآن پڑھتے ہوں گے لیکن قرآن ان کے طوق سے نیچے نہ اترے گا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اگر وہ گروہ تبلیغ والے ہیں تو پھر تبلیغی اکابرین کے روزمرہ کے وہ اعمال لکھ دیں جو کہ وہ قرآن کے خلاف کرتے ہیں؟ یا تبلیغ والوں میں کیا حافط موجود نہیں جن کا قرآن سینے میں اتر ا ہوا ہے؟ کیا تبلیغ والوں میں مفسرین نہیں؟ کیا تبلیغ والوں میں علماء نہیں؟ مزید بریلوی حضرات یہ بھی بتادیں کہ اگر قرآن پڑھنا اعلیٰ نماز پڑھنا، شلوار سنت کے مطابق ٹخنوں سے اونچی رکھنا اگر گستاخ رسول ہونے کی نشانیاں ہیں تو پھر عاشق رسول ہونے کی کیا نشانیاں ہیں؟ نیز تبلیغی جماعت کے ان اکابرین کی فہرست بھی دے دیں جو کہ اپنا سر ہر وقت گتھا کر رکھتے ہیں؟ نیز یہ بھی بتادیں کہ اگر کروڑوں کی جماعت میں چند ایک نے گرمی کی وجہ سے سر گتھا کر دیا ہو تو ایسا کرنے سے پوری جماعت گستاخ رسول بن جاتی ہے؟

حضور ﷺ کے ارشادات کا مفہوم ہے کہ قبروں پر دیانہ روشن کیا جائے، قبروں کو بکھتہ نہ بنایا جائے، قبروں پر گنبد نہ بنایا جائے، قبروں کو ایک بالشت سے اونچا نہ بنایا جائے، قبروں پر عید ا جشن امیلہ نہ لگایا جائے قبروں پر سجدہ نہ کیا جائے۔ اب اگر علماء دیوبند کی قبروں کو دیکھا جائے (مثلاً مولانا قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی، مولانا حسین احمد مدنی، مولانا اشرف علی تھانوی، مولانا غنیمت اللہ سہارنپوری) تو پتہ چلتا ہے کہ قبریں نہ تو بکھتہ ہیں نہ ہی ان پر گنبد ہے، نہ ہی ایک بالشت سے اونچی ہیں نہ ہی ان پر بلب (دیبا روشن ہوتا ہے) نہ ہی ان پر عید اعرس منایا جاتا ہے نہ ہی ان کو آب زم زم یا عرق گلاب سے دھویا جاتا ہے نہ ہی ان پر دال اپاول، پھول ڈالے جاتے ہیں نہ ہی چادریں چڑھائی جاتی ہیں نہ ہی سجدے ہوتے ہیں اور نہ طواف اس کے برعکس اگر بریلوی اکابرین اچھروں کی قبریں دیکھیں تو پتہ چلتا ہے کہ قبر کی ہاتھ زمین سے اونچی بنائی گئی ہے اور خوب سنگ مرمر لگا کر بکھتہ کی گئی ہے، دربار اور گنبد خوب بڑا بنایا گیا ہے۔ دھوم دھام سے عید امیلہ اعرس منایا جاتا ہے، خوب روشنیاں کی جاتیں ہیں، چادر، پھول، دال، چاول ڈالے جاتے ہیں۔ زم زم یا عرق گلاب سے قبر کو غسل دیا جاتا ہے قبر کو سجدہ اور طواف کرنا تو معمول کی بات ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ حضور ﷺ کے ارشادات کے خلاف عمل کون کر رہا ہے؟ دیوبندی یا بریلوی؟ حضور ﷺ کی نافرمانی کر کے گستاخ رسول کون بن رہا ہے؟ دیوبندی یا بریلوی؟ کون حضور ﷺ سے اور ان کے پاک ارشادات سے عشق کرتا ہے اور کون نفرت و بغض؟

369 سوال نمبر
اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کی توثیق کرنے والے کے بارے میں کیا حکم ہے؟ کافر ہے یا مسلمان؟

370 سوال نمبر
اثر ابن عباس رضی اللہ عنہما کے مضمون کو درست سمجھنے والے کے متعلق کیا حکم ہے؟ کافر ہے یا مسلمان؟

371 جو کہ باقی زمینوں میں بھی ایک ایک خاتم تھا وہ اپنی زمین کے اعتبار سے خاتم تھے اور نبی پاک صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اس زمین کے اعتبار سے خاتم ہیں، اس کے متعلق بھی ارشاد فرمائیں کہ مسلمان ہے یا کافر؟

372 امکان تفسیر کا عقیدہ ختم نبوت کے منافی ہے یا نہیں؟

373 جو اکلایہ دیوبند کو کافر نہ کہے اور مسلمان جانے تو کیا وہ مسلمان ہے یا کافر؟ اگر

کافر ہے تو اسے مسلمان سمجھنے والا کون ہے؟

374 سرام الحرمین کے جو احکام علماء دیوبند کے متعلق ہیں جو اس کا منکر ہو اس

کے متعلق بھی ارشاد فرمائیں؟

375 توحید و شرک کی تعریف کریں؟

376 جو آدمی یہ کہے کہ خدا جنتیوں کو جہنم میں بھیجے پر قادر ہے کیا یہ آدمی مسلمان

ہے یا کافر؟ اگر مسلمان ہے تو اسے کافر کہنے والے کے متعلق کیا حکم ہے؟

377 کیا اس بات سے خدا کا کذب و جہل لازم آتا ہے؟ اگر آتا ہے تو اس پر کیا

فتویٰ آپ صادر فرمائیں گے؟ اگر لازم نہیں آتا تو یہ بات کرنے والے پر کیا فتویٰ لگے گا؟

378 بریلوی اکابر مفتی احمد یار نعیمی، نعیم الدین مراد آبادی، حشمت علی، حامد رضا

خان، مصطفیٰ رضا خان، عمر اچھروی، کرم شاہ، طاہر القادری، الیاس قادری، ابو داؤد محمد صادق،

حامد سعید کاظمی، احمد سعید کاظمی، مولوی سراد احمد، محمد اشرف سیالوی، اشرف جلالی، غلام سرور

قادری، منیت قریشی، مفتی اقبال نعیمی، عبدالحکیم شرف قادری، ودیگر اکابر بریلوی کو آپ مسلمان

سمجھتے ہیں اور کن کو کافر سمجھتے ہیں؟ تاکہ آپ کا جواب دینے میں آسانی رہے؟

379 آج کل بریلوی یہ کہتے ہیں کہ ہم سب دیوبندیوں کو کافر نہیں کہتے بلکہ جو حام

الحرمین میں جاتی گئی عبارتوں کو صحیح سمجھے اور انکا دفاع کرے وہ کافر ہے۔ بریلوی حضرات

سے گزارش ہے کہ ایسا کوئی دیوبندی و محمدی ہو کہ مولانا قاسم نانوتوی، مولانا رشید احمد گنگوہی،

مولانا علی قضاوی، یا مولانا علیل احمد سہارنپوری کو گستاخ رسول سمجھتا ہو؟ ہر دیوبندی ان

حضرات سے عقیدت و محبت رکھتا ہے اور انہیں سچا اور پاک مسلمان سمجھتا ہے۔ تو پھر حضرات کا یہ

دعویٰ پھر کیسے درست ہوا کہ ہم سارے دیوبندیوں کا کافر نہیں کہتے؟ حام الحرمین قوی تو ان

حضرات کو مسلمان سمجھنے والے پر کفر کا فتویٰ لگاتا ہے۔

380 بریلوی حضرات کہتے ہیں کہ ہم سب دیوبندیوں کا کافر نہیں کہتے بلکہ جو حام

الحرمین میں جاتی گئی عبارتوں کو صحیح سمجھے اور انکا دفاع کرے وہ کافر ہے اور علماء الحرمین پر عقیدہ

ہیں۔ جبکہ بریلوی کتب میں لکھا ہے کہ جو اعلیٰ حضرت احمد رضا خان کا ہم عقیدہ نہیں وہ کافر ہے

(مطالعہ کریں: فتاویٰ انوار شریعت ج 2 ص 144۔ الصورم الہندیہ ص 138۔ فتاویٰ

عند الغافل) اعلیٰ حضرت احمد رضا کے کئی عقائد (مثلاً حاضر و ناظر نور بشر مختار گل، علم غیب)

ایسے ہیں جن کو علماء دیوبند مانتے ہیں اور نہ ہی عرب والے تو بریلوی حضرات کے فتووں

سے یہ ماننا پڑے گا کہ علماء دیوبند و عرب احمد رضا کے ہم عقیدہ نہیں اور کافر ہیں تو پھر بتاؤ کہ

آپ لوگوں کا یہ دعویٰ کیسے درست ہوا کہ ہم سارے دیوبندیوں و عرب کو کافر نہیں کہتے؟

381 بریلوی حضرت کا ماننا ہے کہ حرمین شریفین پر وہابیوں کا قبضہ ہے اور وہابی

پر عقیدہ اور بد عقیدہ کے پیچھے نماز نہیں ہوتی (تو برا لکھتے، مصطفیٰ رضا۔ امام حرم اور ہم فیض احمد

اویسی) اس پر مزید دلائل دیتے ہیں کہ حضرت عثمانؓ کے باغی امام کے پیچھے حضرت علیؓ اور

دیگر صحابہ نے نماز نہ پڑھی، یزید کے لشکر نے جب حرم نبوی پر قبضہ جمایا تو بعض صحابہ مسجد نبوی

میں نماز نہیں پڑھتے تھے یا خوارج کی اقتداء میں کسی مسلمان نے نماز نہیں پڑھی (امام حرم

اور ہم فیض احمد اویسی) سوال یہ ہے کہ بریلوی حضرات آج کے خادین شریفین و علماء کو

حضرت عثمانؓ کے باغی خوارج یا یزیدی لشکر سے کس بنیاد پر موازنہ کرتے ہیں اور ان علماء

و آخر کے پیچھے نماز پڑھنے کا جواز پیش کرتے ہیں؟ مثلاً

- i۔ باغیوں نے ترمین کے اوپر قبضہ جمایا جبکہ موجودہ علماء کو اللہ نے عزت سے یہ شرف بخشا۔
- ii۔ باغیوں کو ہر کوئی غلام سمجھتا تھا جبکہ موجودہ علماء کو بریلوی حضرات کے علاوہ کوئی بھی غلام نہیں سمجھتا۔ ساری دنیا کے مسلمان ان کو حق سمجھ کر ان کے پیچھے نماز پڑھتے ہیں۔
- iii۔ باغیوں کا زور حالت جنگ تھا۔ آج کل حالت امن ہے۔
- iv۔ باغیوں کا قبضہ انتہائی مختصر وقت کے لیے تھا۔ جبکہ موجودہ آخر مومال سے زائد عرصہ سے ترمین کی خدمت کر رہے ہیں۔
- v۔ باغیوں کو ذلت ملی جبکہ ان آخر کو ہر لمحہ عزت مل رہی ہے۔
- vi۔ باغی تو صحابہ کے گستاخ تھے جبکہ یہ آخر تو صحابہ سے محبت و عقیدت رکھتے ہیں بلکہ اس محبت کو اپنے ایمان کا حصہ مانتے ہیں۔

رضا خانیوں کے بیان کے مطابق اعلیٰ حضرت بریلوی ساڑھے تین برس کی عمر میں وہ کچھ جانتے تھے جو اور لوگ بلوغ کے بعد بھی مشکل سے جانتے ہیں۔ اپنے امام بریلوی کی تعریف میں لکھی ہوئی ایک کتاب "انوار رضا" میں رضا خانی رقمطراز ہیں:

"ایک مصلح و مجدد کو ذاتی طور پر بھی جن محاسن و محامد اور فضائل و مناقب سے آراستہ ہونا چاہیے امام احمد رضا کی ذات ان میں بھی منفرد دیکھا نظر آتی ہے خصوصاً زہد و تقویٰ اور حرم و احتیاط کی شمع آپ کی بزم حیات میں اتنی فروزاں ہے کہ دیگر اوصاف سے قلع نظر کر لیا جائے جب بھی آپ کی ولایت و عظمت میں کسی شک و ارباب کی گنجائش باقی نہیں رہتی۔ آئیے چند واقعات و شہادات کی روشنی میں اس حیثیت سے بھی امام (اعلیٰ حضرت بریلوی) کی حیات طیبہ کا مطالعہ کریں تاکہ معلوم ہو جائے کہ مرد حق آگاہ زہد و ورع تقویٰ و طہارت و حرم و احتیاط کے کس بلند مقام پر فائز ہے۔

سب سے پہلے عہد طفولیت کا ایک عبرت انگیز واقعہ ملاحظہ ہو کہ انہی تقریباً ساڑھے تین برس کی عمر ہے، ایک۔۔۔ کہ تا پہنچے باہر سے دولت خاندانی طرف پہلے جا رہے تھے کہ سامنے سے کچھ بازاری عورتوں (طوائفوں) کا گزر ہوا۔ ان پر نظر پڑتے ہی ساڑھے تین برس کے امام نے اپنا لمبا کرتا اٹھایا اور دامن سے آنکھیں چھپا لیں۔ یہ غیر انداز دیکھ کر ان عورتوں نے تنقید کا یہ طور یہ کہا "واہ میاں صاحبزادے نظر کو ڈھک لیا اور ستر کھول دیا۔" اس پر اعلیٰ حضرت نے برحسہ فرمایا "پہلے نظر پڑتی ہے تب دل پہکتا ہے اور جب دل پہکتا ہے تو ستر پہکتا ہے"۔ اب تو ان صاحب عورتوں پر سکتہ طاری ہو گیا۔ اور پھر کچھ ہونے کی جرأت نہ ہو سکی۔

ساڑھے تین برس کی عمر میں فکر و شعور اور عفت و پندیزگاری کی اس قدر بلندی کہ تعجب خیر نہیں آپ نے اس جواب کے اندر شریعت و طریقت کے ایسے پنہاں نکتے منکشف فرما دیئے جن کا وراک آج بوڑھے ہونے کے بعد بھی مشکل سے ہوتا ہے۔

(انوار رضا۔ صفحہ 254۔ طبع دوم لاہور)

اکبر بریلوی حضرات یہ بتا دیں کیا یہ واقعہ اس قابل ہے کہ اسے ظاہر کیا جائے؟ غور فرمائیے اعلیٰ حضرت بریلوی کو اگر بد وہ کرنا بھی تھا تو آنکھوں پر ہاتھ رکھ لیتے، آستین سے آنکھیں ڈھک لیتے، آنکھیں جھک لیتے، اپنا منہ دوسری طرف پھیر لیتے غرض کہ بد نظری سے بچنے کے کئی معقول طریقے اختیار کئے جاسکتے تھے مگر رضا خانیوں کے امام کسی معقول طریقہ سے کام لینے کی بجائے نگاہ کو دکھاتے ہیں۔ کیا یہ منافی ظاہر نہیں ہوتا کہ آنکھیں چھپانا مقصود نہ تھا۔ ستر دکھانا مقصود تھا؟ اور کیا اس واقعہ سے یہ ثابت نہیں ہوا کہ احمد رضا خان صاحب پر سب درجہ کے اتحق اور نادان تھے کہ جو کام متعدد معقول طریقوں سے ہو سکتا تھا اسے شرمگاہ کھول کر کیا۔ اتنی بات تو معمولی سے معمولی سمجھ بوجھ والا شخص بھی سمجھتا ہے کہ ایسے موقع پر آنکھوں پر ہاتھ نہ لایا جاتا ہے یا آنکھیں جھکالی جاتی ہیں مگر رضا خانیوں کے امام اتنی عام فہم اور معمولی

بات کیوں نہ سمجھتے تھے؟ پھر بھی دعویٰ ہے کہ اعلیٰ حضرت عقل و شعور اور عفت و پرہیزگاری کے بلند مقام پر فائز تھے۔

(۲) بریلوی حضرات مزید یہ بھی بتا دیں کہ اعلیٰ حضرت شرمگاہ کھول کر دیں تن کر کھڑے کیوں ہو گئے؟ حالانکہ ایسی صورت میں شریف اور باحیا انسان آنکھیں جھکا کر تیزی سے آگے بڑھ جاتا ہے مگر مولوی احمد رضا خان بریلوی آگے بڑھنے کی بجائے ستر کھول کر طوائف کے سامنے جنسی موضوع پر لیکچر کیوں دینے لگے کہ پہلے نظر بہکتی ہے تب دل بہکتا ہے اور جب دل بہکتا ہے تو ستر (شرمگاہ) عضو مخصوص) بہکتا ہے۔

(۳) بریلوی حضرات مزید یہ بھی بتا دیں کہ طوائف یہ کیسے جان گئیں کہ حضرت نے آنکھوں پر گرگتا ہماری وجہ سے رکھ لیا ہے؟ طوائف نے اسے بچکا نہ حرکت سمجھ کر نظر انداز کیوں نہ کیا؟ کیا ایسا معلوم نہیں ہوتا ہے کہ مولوی احمد رضا خان بریلوی نے شرارت آمیز اور چھیز خوانی کے انداز سے کرتا اٹھایا تھا جس سے وہ سمجھ گئی ہوگی کہ یہ حرکت ہماری وجہ سے ہو رہی ہے؟ ہر شخص جانتا ہے کہ بچہ جنریات و روحانیات سے یکسر بے خبر ہوتا ہے۔ اس کا پاکیزہ ذہن اس قسم کی باتوں سے پاک ہوتا ہے۔ سارے تین سالہ بچے کو ان باتوں کی ہوا تک بھی نہیں لگی ہوتی۔ مگر کائنات میں یہ واحد بچہ تھا جو نہ صرف اس قسم کی باتیں جانتا تھا بلکہ ان باتوں کے مالد و ماعلیہ سے بھی واقف تھا۔ اسے آئندہ قائل کا مزاج بگڑنے کا ہی علم نہیں تھا۔ بلکہ اس کے اسباب اور وسائل بھی اسے معلوم تھے کہ پہلے نظر بہکتی ہے تب دل بہکتا ہے اور جب دل بہکتا ہے تو ستر بہکتا ہے۔

(۴) رضا خانیوں کے بیان کردہ اس واقعہ سے کیا یہ حقیقت ابھی طرح واضح نہیں ہوگئی کہ مولوی احمد رضا خان بریلوی کسی اور فن میں ماہر ہوں نہ ہوں مگر جنریات کے فن میں وہ واقعہ ایسا کادر چہرہ گشتے تھے اور سارے تین برس کی عمر میں اپنے فن کا مظاہرہ کر کے انہوں

نے بازی عورتوں پر سکتہ طاری کر دیا تھا؟

(اس واقعہ کے پیش نظر ہم رضا خانیوں کو مشورہ دیں گے کہ جہاں وہ یہ جھوٹ لکھیں کہ مولوی احمد رضا خان بریلوی پچاس علوم کے ماہر تھے وہاں ایک سچی بات یہ بھی لکھ دیا کریں کہ ان پچاس علوم میں سے ایک علم رومان و شہوت تھا اور اس علم میں ہمارے امام اس درجہ ماہر تھے کہ پوری دنیا میں کوئی ان کی ہمسری کا تصور بھی نہیں کر سکتا۔ رضا خانی یقین فرمائیں کہ ان کے اس دعوے کو کوئی چیلنج نہیں کرے گا اور سب ہی اسے مان جائینگے اور اگر آپ نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں ساڑھے تین برس والے اس بوش راہ واقعہ اور نماز میں دروہ شریف حرکت نفس سے انکار کئے کا بد توڑنے والا واقعہ بھی پیش کر دیا تو پھر تو ہرگز ہر گز نہیں کے لئے انکار کی گنجائش نہ رہے گی۔ رضا خانیوں اسکا بونا ستر کھولنا کمال نہیں بلکہ ستر کا چھینا کمال ہے۔)

(۵) بریلوی حضرات مزید یہ بھی بتا دیں کہ مولوی احمد رضا خان بریلوی نے کیا بات ہے تو کیا تو لوگ بھی عورتوں کو لکھ گئے؟ بات یہ ہے کہ اس نے کہا کہ اس نے عظیمہ و شہمنہ امام کے حکیمانہ افعال کی پیروی نہیں کرتے تو یہ کیا عقلمندی اور ہوشیاری نہیں بلکہ پاگل رہنا چاہتے ہوں۔ اگر تو اسے واقعی عقل و شعور کی بات سمجھتے تو تو تو بھی اس کے سامنے ایسا ہی کیا کرو بھی نہ تو لا تو محمد و جعفر علیہ السلام ایسا نہ کرتے۔ بلکہ آپاؤ اور ایسا ہی کیا کرتے تھے۔

(۶) مولوی احمد رضا خان بریلوی کو اپنی ٹول میں عورتوں کا سامنا ایک بات تو نہ ہوا تھا بلکہ یقیناً کئی بار سامنا ہوا ہو گا تو کیا وہ ہر بار اسی طرح عقلمندی کا مظاہرہ فرمایا کرتے تھے؟ یا سارے تین برس کے بعد وہ پاگل ہو گئے تھے اور عقلمندی و دانشمندی سے ہمہ تن پیوستہ رہے تھے؟

۷۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں اگر راستہ میں کسی شریف عورت کا سامنا نامحرم مرد سے ہو جائے تو رضا خانیوں کے نزدیک وہ خاتون کیا کرے؟ یعنی ایسی صورت میں اسے اسلامی تعلیمات کے مطابق نظر جھکا کر تیزی سے گزر جانا چاہئے یا رضا خانی طریقہ پر عمل کرنا چاہئے؟

۸۔ بریلوی حضرات یہ بھی بتا دیں آج کے بہت سے نام نہاد پیر اپنے مریدوں کی بہو بیٹیاں اور بیویاں اغوا کر جاتے ہیں۔ کیا ان پیروں کا خیال یہ تو نہ ہوگا کہ جب عورتوں کے سامنے شرمگاہ کھولنا تقویٰ اور روحانیت کی معراج ہے تو انہیں اغوا کرنے میں کیا برائی ہے۔ (اور عین ممکن ہے کہ وہ عورتوں کے اغواء اور ان کے ساتھ زنا کو حرام و اتقاء اور روحانیت کی اگلی منزل سمجھتے ہوں۔)

۹۔ دنیا میں لاکھوں کروڑوں علماء اذکیا اور ائمہ و اولیاء ہو کر گزرے ہیں کیا ان میں سے کسی ایک کے حالات میں بھی اس قدر خلاف شرع اور اس حد تک شرمناک و حیا سوز واقعہ ملتا ہے؟

۱۰۔ اس شرمناک واقعہ کو لکھنے کے بعد آپ لوگوں نے یہ بھی لکھا ہے کہ "آپ نے اس جواب کے ائمہ شریعت و طریقت کے پنہاں نکتے منکشف فرما دیئے" ہمیں بتایا جائے کہ وہ کون کون سے نکتے تھے جو منکشف فرمائے گئے۔ زیادہ نہیں تو ایک ہی نکتے کی نشاندہی کر دیجئے۔ حیرت ہے کہ اعلیٰ حضرت نے تو شرمگاہ یعنی اکہ تناسل وغیرہ کو منکشف فرمایا تھا اور آپ لکھتے ہیں کہ نکتے منکشف فرما دیئے معلوم نہیں "نکتے" سے آپ کی مراد کیا ہے؟ فرمائیے تو سہی۔

۱۱۔ ساڑھے تین برس کے بچے کو اس کی حرکت و شرارت پر اس انداز سے کوئی نہیں ٹوکتا جس انداز سے بڑی عمر والوں کا نوکا جاتا ہے۔ بچہ بیٹاب کرے، بچہ پھرے، غرض

کچھ کرے کوئی اس سے اس کے افعال کے متعلق استغما یہ انداز میں بات نہیں کرتا۔ بچہ ننگ سب جانتے ہیں کہ جواب نہیں دے سکتا۔ خاص طور پر ایسی حرکات و افعال کے متعلق جن کا تعلق بلوغ سے ہوتا ہے کوئی بھی ساڑھے تین برس کے بچے سے بات نہیں کرتا۔ مگر آپ لوگوں نے لکھا ہے کہ طوائف نے مولوی احمد رضا خان بریلوی سے ایسا سوال کیا جو بالعموم سے کیا جاسکتا ہے اور احمد رضا خان بریلوی نے برحہ اور بڑی تفصیل سے ان کے استفسار کا جواب عنایت فرمایا۔ اس معلوم ہوا کہ طوائف نے احمد رضا خان بریلوی کو پہچان لیا کہ یہ بچہ ہمارے جنسی سوال کو بخوبی سمجھ سکتا ہے اور اس کا جواب بھی دے سکتا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ طوائف کا احمد رضا خان کو پہچان لینا کیا طوائف کی "ولایت" کی دلیل نہیں ہے؟ اگر احمد رضا خان صاحب کو کرتا اٹھانے جنسی سوال سمجھنے اور اس کا مفصل جواب دینے کی بنیاد پر آپ ولی کہتے ہیں تو طوائف کے بارے میں کیا حکم ہے؟ اور اگر آپ طوائف کو بھی ولی ہی سمجھتے ہیں تو اتنا مزید بتا دیجئے کہ احمد رضا خان صاحب بڑے ولی تھے یا طوائف یا نہ۔ ہم مرتبہ؟

جناب ابو داؤد و صاوق بریلوی لکھتے ہیں "صحابہ کرام انبیاء اور ملائکہ کی طرح معصوم نہیں تھے۔ بعض لغزشیں ہوئی (مہنامہ رضا مسطقی جون 2012 ص 15) جبکہ احمد رضا کے متعلق ان کے سوانح نگار لکھتے ہیں۔ آپ کو (احمد رضا کو) اللہ نے اپنی حفظ و ایمان میں لے لیا اور نقطہ برابر آپ سے خطا ہو جائے اسکو نہ ممکن بنا دیا (حیات اعلیٰ حضرت۔ تجلیات امام احمد رضا۔ المیزان۔ احکام شریعت)۔ بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ کیا یہ واضح نہیں ہو رہا کہ آپ لوگ احمد رضا کے مقابلے پر صحابہ کی شان میں گستاخی کر رہے ہو اور احمد رضا کو صحابہ سے افضل بنا کر انبیاء کی صف میں گھرا کر رہے ہو؟

احمد رضا خان نے قرآن مجید کا ترجمہ کنزالایمان کے نام سے کیا ہے جس

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ جب فان صاحب کو ترجمہ میں بھی شک تھا تو پھر کیا ہی کیوں؟
(یعنی انعام اور بلا مضاد ترجمے ایک لفظ کے)

393 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَإِذْ قُلْنَا ادْخُلُوا هَذِهِ الْقَرْيَةَ**۔۔۔

اور جب ہم نے فرمایا اس بستی میں جاؤ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ادخلو کا ترجمہ کس لغت میں "جاؤ" ہے؟

394 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **اهبطوا مصر**۔۔۔۔۔

"اچھا مصر یا کسی شہر میں اترو۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ یہ تشکیک (شک) والا ترجمہ کہاں سے آگیا؟ آپ اس تشکیک والا ترجمے کو فان صاحب کی مہارت کہیں گے یا بے مہارت؟

395 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **فَجَعَلْنَهَا نِكَالًا لِّمَا بَيْنَ يَدَيْهَا وَمَا**

خلفها۔۔۔

"تو ہم نے (اس بستی کا) یہ واقعہ اسی کے آگے اور پیچھے والوں کے لئے عبرت کر دیا۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ یہ واقعہ "قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

396 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **انہا بقرة صغراء فاقع لومها تيسر**

الخطرين۔۔۔

"وہ ایک بلی گائے سے جس کی رنگ دھڑ حالی دیکھنے والوں کو خوشی دیتی۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ احمد رضا خان صاحب کو "دھڑ حالی" سے اور شکل کوئی لفظ تھا؟

397 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَمَنْهُمْ أُمِّيُونَ لَا يَعْلَمُونَ الْكِتَابَ**

الاماني

اور ان میں کچھ ان پڑھ ہیں کہ جو کتاب کو نہیں جانتے مگر زبانی پڑھ لینا یا کچھ

اپنی من گھڑت۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ یہ قرآن میں تحریف نہیں تو اور کیا ہے؟ قرآن مجید میں تشکیک نہیں

ہے۔ مولوی احمد رضا کے ترجمہ میں تشکیک کیوں ہے؟

398 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَاتَّبِعُوا مَا تَتْلُو الشَّيْطَانُ عَلَىٰ مَلَكٍ**

سليمان۔

اور اسی کے پیرو ہو گئے جو شیطان پڑھا کرتے تھے۔ سلطنت سلیمان کے زمانہ نہیں۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ "زمانہ" قرآن کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

399 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقُولُوا رَاعُوا**

تَوَلُّوْا النَّظْرَ

اسے ایمان والو! رعنا کہو اور یوں عرض کرو کہ حضور ہم پر نظر رکھیں۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ "حضور ہم پر نظر" قرآن کس لفظ کا ترجمہ ہے۔

400 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **يَسْكُفِيكَ كَهْمُ اللَّهِ**۔

"تو اسے محبوب عنقریب اللہ تعالیٰ اپنی طرف سے تمہیں کفایت کرے گا۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

اس ترجمہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اللہ ان مشرکین کی طرف سے حضور سے خود نمٹ لیں گے

معاذ اللہ۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ ترجمہ ٹھیک ہے؟

قرآن مجید میں ارشاد ہے: وَكَذَلِكَ جَعَلْنَاكُمْ أُمَّةً وَسَطًا

481

لَتَكُونُوا شُهَدَاءَ عَلَى النَّاسِ وَيَكُونَ الرَّسُولُ عَلَيْكُمْ شَهِيدًا۔

”اور بات یوں بھی ہے کہ ہم نے تمہیں کیا سب امتوں میں افضل کہ تم لوگوں پر گواہ ہو اور یہ رسول تمہارے بھائی و گواہ۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ خان صاحب نے ”شہید“ کے دو ترجمے کس بنیاد پر کئے؟ مزید بتادیں کہ خان صاحب نے شہداء کے دو ترجمے دوبارہ کیوں نہیں کئے؟

482

قرآن مجید میں ارشاد ہے: فَإِنْ يَشَاءَ اللَّهُ يَغْتَصِمَ عَلَىٰ قَلْبِكَ (ثوری)

”اور اللہ چاہے تو تمہارے اوپر اپنی رحمت اور حفاظت کی مہر کر دے۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ خان صاحب ”قلبك“ کے ترجمہ کو کیوں ہضم کر گئے؟ مزید بتادیں کہ رحمت اور حفاظت کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ یہ بھی بتادیں کہ کیا اللہ تعالیٰ نے ابھی تک آپ ﷺ پر اپنی رحمت اور حفاظت کی مہر نہیں لگائی تھی؟

483

قرآن مجید میں ارشاد ہے: الرَّحْمَنُ عَلَّمَ الْقُرْآنَ خَلَقَ الْإِنْسَانَ

عَلَيْهِ الْبَيَانُ۔

”رحمن نے اپنے محبوب کو قرآن سکھایا انسانیت کی جان کو پیدا کیا۔ ماکان و ما کیون کا بیان انہیں سکھایا۔۔۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ ”اپنے محبوب“ قرآن کہ کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ یہ بھی بتادیں کہ ”انسانیت کی جان“ کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ نیز بتائیں کہ ماکان و ما کیون قرآن کے کس لفظ کا ترجمہ ہے؟ (دیکھئے کس جہارت کے ساتھ ذاتی کلام میں اپنا کلام شامل کیا جا رہا ہے۔)

484

قرآن مجید میں ارشاد ہے: وَإِنْ أَحْكَمَ بَيْنَهُمَا أَنْزَلَ اللَّهُ

وَلَا تَتَّبِعِ أَهْوَاءَ هُمْ۔

”اے مسلمان اللہ کے احکام پر حکم کو ان کی خواہشوں پر نہ چل۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

اے مسلمان کہہ کر حضور ﷺ کو یہاں عامی انداز سے خطاب کیا ہے۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ خان صاحب کی حضور ﷺ کی شان میں بے ادبی نہیں؟ یہ بھی بتادیں کہ خان صاحب ”بینہم“ کا ترجمہ کیوں ہضم کر گئے؟

485

قرآن مجید میں ارشاد ہے: وَلَئِنْ أَتَيْتَ أَهْوَاءَ هُمْ بَعْدَ الَّذِي

جَاءَ مِنَ الْعِلْمِ مَا لَكَ مِنَ اللَّهِ مِنْ وَلِيٍّ وَلَا نَصِيرٍ (سورہ بقرہ)

اے سننے والے کسے باشد اگر تو ان کی۔۔۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

یہاں کس قدر گستاخانہ ترجمہ کیا ہے کہ حضور ﷺ کو کسے باشد کہا۔ بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا یہ خان صاحب کی حضور ﷺ کی شان میں گستاخی نہیں؟

486

قرآن مجید میں ارشاد ہے: فَلَمَّا أَحْسَنَ عِيسَىٰ مِنْهُمْ الْكُفْرَ قَالَ

مِنْ أَنْصَارِي إِلَى اللَّهِ (آل عمران)

”جب عیسیٰ نے ان سے کفر پایا بلا کون میرے مددگار ہوتے ہیں اللہ کی طرف۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ عیسیٰ علیہ السلام تو خدا کے پیغمبر تھے وہ کیسے کفر پا سکتے ہیں؟

487

قرآن مجید میں ارشاد ہے: لِيَغْفِرَ لَكَ اللَّهُ مَا تَقَدَّمَ مِنْ ذَنْبِكَ وَمَا

تَأَخَّرَ۔

”تاکہ اللہ تمہارے سبب سے بھلا بخش دیں تمہارے اگلوں کے اور تمہارے پچھلوں کے۔

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ "تھارے اگلوں کے اور تھارے پچھلوں کے" یہ قرآن کے کن الفاظ کا ترجمہ ہے۔ مزید بتا دیں ۱۳ سال تک آیا یہ کسی نے ترجمہ کیا ہے؟ یہ بھی بتائیں کہ احمد رضا خان صاحب نے یہ ترجمہ کر کے صحابہ کی مخالفت کیوں کی جبکہ حضرت عائشہؓ اور مغیرہ بن شعبہؓ اس آیت سے آپ حضور ﷺ کی اجتماعی خطائیں مراد لیتے ہیں (دیکھئے بخاری شریف ص ۷۱۶، ۷۱۷ جلد ۱۲ اور ص ۹۳۲) آنحضرت ﷺ تہجد میں اتنی مشقت اٹھاتے کہ پاؤں کو دم آجاتا سی پر ام المومنین حضرت عائشہؓ نے عرض کیا کہ تصنع هذا یا رسول اللہ و قد غفر الله لك ما تقدم من ذنبك وما تاخر۔ تو آنحضرت ﷺ کے جواب میں فرمایا اقلنا احب ان اکون عبدا شکورا۔ اسی طرح کا مضمون حضرت مغیرہ بن شعبہؓ سے بھی منقول ہے۔

قرآن مجید میں ارشاد ہے: مکيف اذا جئنا من كل امة شهيد جئنا بك على هولاء شهدا (انماء)

تو کیسی ہوگی جب ہم ہر امت پر گواہ لائیں گے اور اسے محبوب تمہیں ان سب پر گواہ و گواہ بن کر لائیں گے۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ خان صاحب نے "شہید" کے دو ترجمے گواہ و گواہ بن کر لائیں گے اور پہلے شہید کا ترجمہ ایک کیوں کیا۔

قرآن مجید میں ارشاد ہے: و اوينهما الى ربو قذات قرار و معين اور انھیں ٹھکا رہا ایک بلند زمین جہاں اپنے کام مقام۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

ایک جگہ ارشاد ہے: کمثل الجنة بيوتہ (بقمرہ)

اس بارغ کی سی ہے جو بھوڑ پر ہو۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ ربوۃ کا ترجمہ بھوڑ گس لغت میں ہے۔ دوسری آیت میں خان صاحب نے "بلند ترین" ترجمہ کیا آیا وہ ٹھیک ہے یا یہ؟

قرآن مجید میں ارشاد ہے: سیصیل دارا ذات لہب۔

اب دھنتا ہے پٹ مارتی آگ میں۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ سیصیل کا معنی دھنتا ہے گس لغت میں ہے ذرا وضاحت فرما دیں۔

قرآن مجید میں ارشاد ہے: واذ قيل له اتق الله اخذته العزة بالاسم۔

اور جب سے کہا جائے کہ اللہ سے ڈر تو اسے اور خدا ہزارے گناہ کی ایسے کو دوزخ کافی ہے۔ (کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ عزة کا ترجمہ "خدا" دنیائی کسی لغت میں ہے؟

قرآن مجید میں ارشاد ہے: وجعل منهم القردة۔ الخ

اور ان میں سے کر دیے بندر اور سورا اور شیطان کا بچاری۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتا دیں کہ خان صاحب نے عبد فعل ماضی کا ترجمہ بچاری گس اعتبار سے کیا ہے؟

قرآن مجید میں ارشاد ہے: لويطيعكم في كشير من الامر

(الحجرات)

بہت سے معاملوں میں اگر یہ تمہاری خوشی کریں تو تم ضرور مشقت میں پڑو۔

(کنز الایمان۔ احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اطاعت کا ترجمہ خوشی کس لغت میں ہے؟

415 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **وَاللّٰهُ اَتَكْتُمُ مِنَ الْاَرْضِ نَبَاً تَاثِيْعِيْعِدْ كَمْ فِيْهَا وَيُخْرِجْكُمْ اَخْرَاجاً**۔

"اور اللہ بزرے کی طرح زمین سے اگایا پھر تمہیں اسی میں لے جائے گا اور دوبارہ نکالے گا۔" (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ "مخبر جگہ" کا ترجمہ دوبارہ نکالے گا کس لغت میں ہے؟
416 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **اَلَا الَّذِيْنَ تَابُوْا مِنْ بَعْدِ ذٰلِكَ وَاَصْلَحُوا فَاِنَّ اللّٰهَ غَفُوْرٌ رَّحِيْمٌ**۔

مگر جنہوں نے اس کے بعد توبہ کی اور آیا سنبھالا تو ضرور اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔
(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ اصلحو کا ترجمہ "آیا سنبھالا" بڑا مجددانہ ترجمہ ہے یا جہلاء؟
417 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **فَاِنْ لَّمْ تَفْعَلُوْا فَاذْنُوْا بِمَحْرَبٍ مِّنْ اَللّٰهِ وَرَسُوْلِهِ**۔

پھر اگر نہ کرو تو یقین کر لو اللہ اور اس کے رسول سے لڑائی گا۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ فاذنوا کا ترجمہ "یقین کر لو" کہاں سے آگیا؟
418 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **فَمَنْ لَّمْ يَجِدْ فَصِيَامُ ثَلَاثَةٍ**۔

پھر جسے مقدور نہ ہو تو تین روزے حج کے دنوں میں رکھے اور سات جب اپنے گھر

پلٹ کر۔ (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ "اپنے گھر" کس لفظ کا ترجمہ ہے؟
419 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **لَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ اِنْ طَلَقْتُمْ النِّسَاءَ**۔

مالہ تمسوهن اور تفر ضولہن قریضۃ۔

"تم پر کچھ مطالبہ نہیں تم عورتوں کو طلاق دو جب تک تم نے ان کو ہاتھ نہ لگایا ہو یا کوئی مہر مقرر کر لیا ہو۔" (کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ کیا احمد رضا خان کو صرف دیکھ نہیں آتی تھی؟ ان کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ جیسے لہ تمسوهن میں عمل کر رہا ہے ایسے تفر ضولہن میں عمل کر رہا ہے تو اصل ترجمہ یوں ہونا چاہیے۔ یا کوئی مہر مقرر نہ کیا ہو۔ کیونکہ جس کیلئے مقرر ہو تو چھوڑنے سے پہلے طلاق کی صورت میں نفعت دینا پڑتا ہے۔ مزید بتادیں کہ "ان طلقتمہ" کا ترجمہ اگر تم طلاق دو ہے یا تم عورتوں کو طلاق دو ہے؟ یہ شرط ہے یا امر ہے؟

420 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **فَكُلُوْا مِمَّا مَسْكَنَ عَلَيْكُمْ وَادْكُرْ اِسْمَ اللّٰهِ (الْمَاءِ)**۔

"تو کھاؤ اس میں سے جو وہ مار کر تمہارے لئے رہنے دیں اور اس پر اللہ کا نام لو۔"

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ "مار کر" کس لفظ کا ترجمہ ہے۔ مزید بتادیں کہ خان صاحب نے ترجمہ کیا ہے "اور اس پر اللہ کا نام لو" نام مبارک کے بعد لینا ہے یا شکاری جانور چھوڑتے وقت؟
421 قرآن مجید میں ارشاد ہے: **اِمَامٌ مِّنْ خَلْفَتِمْ مَّوَاٰزِيْنُهُ فَاَمَهُمْ هَاوِيَهُ**۔

"اور جس کی تو لیں ہلکی پڑیں وہ سچا دکھانے والی گود میں ہے۔"

(کنز الایمان - احمد رضا خان)

بریلوی حضرات یہ بتادیں کہ حواہ یہ جہنم کا ایک طبقہ ہے یا احمد رضا کی والدہ کی گود؟
422 آپ کے شیخ التقریب فیض احمد اویسی اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنے کی حکمت بیان کرتے ہیں۔

"قبل اذان صلوٰۃ و سلام پڑھنے کی ضرورت بھی ہے وہ اس لئے کہ لاؤڈ اسپیکر اور خرابی معلوم کرنے کے لئے (سیلو بیلو) دن، نو، تھری پھر سراجہ میں ان کا رواج بلکہ اب تو سراجہ کا لازمی جزو سمجھا جا رہا ہے۔ تو ہمارے اہلسنت نے انگریزی الفاظ کو مٹا کر درود شریف کا درود کیا تاکہ لاؤڈ اسپیکر کی جنس کا بھی پتہ چل جائے اور اسلام کا بھی بول بالا ہو۔"

(ندائے یارمول اللہ ص: 250)

اس حوالے سے معلوم ہوا کہ بریلویوں کا مروجہ صلوٰۃ و سلام عشق رسالت کے جذبے کے تحت نہیں بلکہ اسپیکر کی جنس معلوم کرنے کے لئے پڑھا جاتا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ قبر پر اذان سے پہلے اور بچے کا کان میں اذان دیتے ہوئے صلوٰۃ و سلام نہیں پڑھا جاتا کیا اس وجہ سے کہ یہاں اسپیکر موجود نہیں ہوتا۔ اسی طرح جب لائٹ نہیں ہوتی تب بھی تمہیں صلوٰۃ و سلام کی آواز نہیں آتی تو کیا یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ مروجہ صلوٰۃ و سلام محمدی نہیں بلکہ اسپیکری ہے۔

آپ کے مولوی عبد الغفور شرقیوری نے ایک کتاب لکھی نمازی کے پاس لاؤڈ کر جاتے ہیں یا نہیں اس پر مفتی غلام سرور قادری، مفتی محمد خان قادری، ڈاکٹر اشرف آف جلالی، البرکیز بر حیدر آبادی، مولوی سعید احمد سمیت جید بریلوی اکابر کی تقاریر میں وہ مندرجہ ذیل عنوان ڈال کر ایک بات لکھتے ہیں ملاحظہ فرمائیں۔

مرکز اہلسنت بریلی شریف کا معاملہ

استاذ العلماء حضرت علامہ ڈاکٹر مفتی غلام سرور قادری خلیفہ مجاہد شہزادہ اعلیٰ حضرت مفتی اعظم ہند حضرت شاہ مصطفیٰ رضا خان صاحب نوری لکھتے ہیں مصطفیٰ رضا خان صاحب کی موجودگی میں ناقابل اذان لاؤڈ بند صلوٰۃ و سلام پڑھا جاتا تھا اور نہ نماز کے فوراً بعد ذکر پالہ بھر ہوتا تھا۔۔۔ اسی طرح آگے لکھا ہے کہ مولوی اختر رضا خان کی موجودگی میں بھی یہ کام نہیں ہوتا تھا۔

(نمازی کے پاس لاؤڈ کر جاتے ہیں یا نہیں۔ از عبد الغفور شرقیوری ص: ۱۸۰ مکتبہ فاروقیہ رضویہ لاہور)

اسی طرح آپ کے پیر نصیر الدین لکھتے ہیں کہ گولہ شریف میں پیر مہر علی شاہ صاحب گولہ وی کے زمانے میں اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام نہیں پڑھا جاتا تھا۔

(الطہ الغیب ص: ۲۸۹)

میں جو اتنی بڑی بدعت ہو کہ آپ کا مرکز بھی جو حقیقت میں بدعات کا مرکز ہے اور آپ کی مرکزی گدی اس بدعت سے پاک ہو تو آپ کو یہ حق کس نے دیا کہ پاکستان میں اس کی بنیاد پر فتنہ و فساد پھیلا نہیں۔

آپ کے فیض احمد اویسی لکھتے ہیں کہ شام، عراق، القادس، مصر اور پاکستان کے بعض مقامات پر اب بھی اذان کے بعد صلوٰۃ پڑھی جاتی ہے۔

(مغرب نامہ شام و عراق صفحہ 307)

آپ کے مولوی نے خود اقرار کیا کہ یہ بدعت بعض مقامات پر رائج ہے تو کیا آپ اپنی عوام کو یہ کہہ کر دھوکہ نہیں دے رہے کہ یہ پوری امت کو معمول ہے۔

اکثر امت بقول آپ کے اسی طرح آپ کا منظر اسلام بریلی اور گولہ شریف اذان کے وقت اس مروجہ صلوٰۃ کو نہیں پڑھتے تو کیا آپ کے فتوؤں کی مشین جن صرف وہابیوں کے لئے ہے؟ یا ان پر بھی کچھ نظر کر ہوگی؟

بقول آپ کے یہ صلوٰۃ و سلام صلاح الدین ابوبی ٹی ایجاد ہے تو کیا شریعت میں کسی بادشاہ خواہ وہ نیک ہی کیوں ہو کا قول و فعل جوت ہے؟

آپ کے علامہ مقبول احمد رضوی مہتمم دارالعلوم محمدیہ رضویہ ہجرات لکھتے ہیں قارئین کرام غور فرمائیں کہ دین اسلام حضور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عہد مبارک میں

کامل اور مکمل ہو چکا لہذا اگر اذان، عبادت کے طور طریقے وہی اللہ تعالیٰ کی جناب اور بارگاہ میں قابل قبول ہے۔ جو حضور پر نور صلی اللہ علیہ وسلم کے مقدس دور میں تھے۔ بعد میں اسباب ہونے والی کوئی بھی جعلی کلمہ اور اذان یا طریقہ ہائے عبادت جو دراصل عبادت نہیں ذریعہ فساد ہے سب کے سب مردود، ناقابل قبول ہیں جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

من أحدث في أمرنا هذا ما ليس منه فهو رد۔

ترجمہ: جس نے تمہارے دین میں کوئی نئی چیز پیدا کی وہ مردود ہے۔

قارئین توجہ فرمائیں! خالق کائنات نے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم اجمعین کو مخاطب کر کے فرمایا کہ تمہارا دین میں نے پسند کر لیا اور میں نے تم پر اپنی نعمت کا اتمام کر دیا تو دوستو! اب وہی کلمہ پہلے کا جو صحابہ کرام پڑھتے تھے اذان اور طریقہ عبادت وہی اللہ عزوجل کو پسند میں جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے شاگردوں یعنی صحابہ کرام کو پڑھایا اور سکھایا ہے یعنی وہی مسئلہ اور وہی دین اللہ کو پسند ہے جس پر خدا کے آخری نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی مہر ہوگی ورنہ بدعت اور گمراہی کے درجے اور حکم میں شامل ہو کر مردود ہو گئے۔

(سنن شعبہ بھائی بھائی کیسے ص: 17-18)

اب آپ سے سوال یہ ہے کہ آج جو آپ اذان سے پہلے مردود طریقے سے صلوٰۃ و سلام پڑھتے ہیں صحاح ستہ اور حدیث کی مشہور کتابوں میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اذان کا طریقہ صحابہ کو بتایا ہوا ہے اگر اس میں اذان سے پہلے مردود صلوٰۃ و سلام کا طریقہ بتایا ہوا ہے تو محالہ ذکر کر دیں تاکہ ہم بھی اس عمل کا آغاز کر دیں۔ ورنہ مابین کہ صلوٰۃ و سلام مشق نہیں بلکہ حقیقت میں فساد کا ذریعہ ہے اور آپ کی یہ مردود اذان جعلی اذان ہے۔

آپ کے مولوی نے لکھا کہ اب دین وہی ہے جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو بتایا تو اب ہم آپ سے سوال کرتے ہیں کیا مردود طریقوں پر قبر پر اذان دینا نماز

نماز کے فوراً بعد دعا، ۱۲ ربیع الاول کو میلاد، تیج، چالیسواں، عرس، قبروں کو پختہ کرنا، قبروں پر مزار بنانا، نماز کے فوراً بعد بلند آواز سے کلمہ پڑھنا، قبروں پر بجائے تلاوت و ذکر کے نعت خوانیاں کرنا، گیارہویں کرنا وغیرہ وغیرہ کیا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ان چیزوں کی تعلیمات صحابہ (رضی اللہ عنہم) کو اور ان کا مردود طریقہ کار صحابہ کو بتایا اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو کیا یہ بدعات نہ قرار پائیں گے۔

اذان سے پہلے صلوٰۃ و سلام پڑھنا جو آپ دلیل پیش کرتے ہیں یعنی ان اللہ و ملئکتہ یصلون علی النبی یا ایہا الذین امنوا صلوٰۃ علیہ وسلم تسلیما۔ (احزاب)۔ اگر اس آیت اور آپ کے طرز استدلال کے بموجب کوئی اذان یوں کہنے لگ جائے:

اشھدان محمد صلی اللہ علیہ وسلم رسول اللہ یا

اشھدان محمد الصلوٰۃ والسلام علیک یا رسول اللہ

کیا اذان میں یہ الفاظ درست ہو گئے اگر نہیں تو کیوں اور اگر ہاں تو آپ نے اب تک اس طریقہ پر عمل کیوں نہیں کیا؟

آپ کے مفتی احمد یار بھگاتی نے حضرت خضر علیہ السلام سے روایت کیا ہے کہ جو اذان میں شہادت کے وقت انگوٹھے چومے اس کی آنکھیں کھلی خراب نہ ہوگی۔ اس مضمون کی اور بھی بہت سی روایت پیش کی۔ (جامع الحنف ص: 403-404)

مگر ہم دیکھتے ہیں کہ دوسری طرف احمد رضا خان اکثر آشوب چشم کا مریض تھا جیسے کلیات مکتبہ رضا حصہ اول صفحہ 384 اسی طرح ان کی آنکھ میں کالا پانی بھی آتا تھا۔ کلیات مکتبہ رضا حصہ دوم صفحہ 39۔ بلکہ اپنے سامنے پڑی ہوئی روئیاں بھی نظر نہیں آتیں۔ (انوار رضا)

اب سوال یہ ہے یا تو احمد رضا خان اذان کے وقت انگوٹھے چومتا نہیں تھا تبھی تو آنکھیں خراب

تھیں اور اگر چہ متانتاً تو حضرت خضر علیہ السلام کی طرف جو روایت آپ نے منسوب کی ہے وہ جھوٹی ہے اس لئے کہ اللہ کا نبی کبھی جھوٹ نہیں بول سکتا۔

انگوٹھے جو منے کے متعلق جو حدیث حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب ہے وہ ہم نے مرقات میں بھی دیکھی، مقاصد حسنہ میں بھی دیکھی، جاء الحق میں بھی دیکھی ہر جگہ اس روایت میں یہی ہے کہ شہادت کے وقت اپنے دونوں ہاتھوں کی شہادت کی انگلیوں کے باطن کو چومتے جبکہ آپ لوگ انگوٹھے کے ناخنوں کو چومتے ہو۔ تو حدیث پر تو آپ کا اپنا عمل نہیں ہے ہمیں عمل کا کس منہ سے کہتے ہو؟

حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن اسحاق رحمۃ اللہ علیہ نے ایک حدیث نقل کی کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کے بارے میں فرمایا کہ اے اللہ نے جنت میں داخل کر دیا صحابہ اس کی بیوی کے پاس گئے اور پوچھا کہ وہ کون سا عمل کرتا تھا جس کا صلہ اس کو یہ دیا گیا تو اس کی بیوی نے کہا کہ وہ زیادہ عبادت تو نہیں کرتا تھا مگر جب مؤذن اشہد ان الا الا اللہ بولتا تو اس کے جواب میں وہ اقریبا وا کفر من ابی اور جب مؤذن اشہد ان محمد رسول اللہ بولتا تو اس کے جواب میں اقریبا وا کفر من ابی تو صحابی نے کہا پس وہ اسی وجہ سے جنت میں داخل کیا گیا۔ (عمل الیوم واللیلہ ص: ۹۲)

سوال یہ ہے کہ یہ بھی تو آپ کے معیار کی حدیث ہے آخر آپ اس پر عمل کیوں نہیں کرتے؟

مولوی احمد رضا خان ایک قاعدہ بیان کرتا ہے یقین عادی کی رو سے کہا جاتا ہے کہ صحابہ کرام و تابعین اعلام و ائمہ عظام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کو خود بھی عارض ہوا جو ایسی عموم بولی کی چیز میں اگر نقص و ضحاک حکم ہوتا تو ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا مشہور و مستفیض حدیثوں میں اس کی تصریح آئی ہوتی۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم۔ جلد ۱۔ ص: ۴۴)

اب ہم بھی آپ سے یہ سوال کرتے ہیں کہ اذان جو دن میں پانچ بار صحابہ تابعین، ائمہ عظام کو عارض ہوا اگر اس کے دوران انگوٹھے چومے جاتے تو ایک جہاں اس سے مطلع ہوتا اور مشہور و مستفیض حدیثوں سے اس کا ثبوت ہوتا۔

حدیث مشہور و مستفیض کی تعریف کریں اور کیا آپ میں اتنی ہمت ہے کہ احمد رضا خان کے اصول کے تحت اذان سے قبل مرویہ صلوات و سلام اور اذان کے دوران انگوٹھے چومنے کا ثبوت اس معیار کی حدیثوں سے دے سکیں؟

مولوی احمد رضا خان لکھتا ہے کہ اذان میں وقت استماع، نام پاک، صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم انگوٹھوں کے ناخن چومنا، آنکھوں پر رکھنا کسی حدیث صحیح مرفوع سے ثابت نہیں۔۔۔ جو اس کے لئے ایسا ثبوت ماننے یا اسے مسنون مؤکد جانے یا نفس ترک کو باعث زجر و ملامت کہے وہ بے شک غلطی پر ہے۔ ہاں بعض احادیث ضعیفہ مجردہ میں تقبیل ابہا میں وارد۔ (ایضاً المقال ص: ۱۶)

سوال یہ ہے کہ آپ نے کتنی بار اپنی عوام کو اپنے خطبوں اور بیانات میں یہ بات بتلائی ہے کہ انگوٹھے چومنا کسی صحیح حدیث سے ثابت نہیں۔ نیز آپ نے کتنی بار اپنی عوام کو یہ کہا کہ جو انگوٹھے نہیں چومتا وہ بھی ٹھیک کر رہا ہے اس پر لعنت ملامت نہ کرو۔ اور کتنی بار ان کو یہ سمجھایا ہے کہ دیکھو یہ عمل سنت نہیں ہے؟

بقول آپ کے جب یہ عمل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ثابت ہے تو احمد رضا خان نے اس کے سنت ہونے کا انکار کیوں کیا؟ حالانکہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث ہے علیکم بسلتتی و سلۃ الخلفاء الراشدین المہدیین۔

وہ بعض احادیث مذکورہ مجردہ پیش کریں جس میں صراحتاً تقبیل ابہا میں (انگوٹھے چومنے) کا ذکر ہو۔

438۔ احمد رضا خان نے جو کہا کہ احادیث ضعیفہ و مردود ان الفاظ میں ذرا وضاحت کریں کہ یہ کیا ہے؟

439۔ علامہ سخاوی نے انگوٹھے جو منے کے متعلق چہ آثار نقل کئے اس میں بنیادی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب حدیث ہے بقیہ پانچ آثار میں سے کسی نے بھی ابو بکر صدیق والی حدیث پر عمل نہیں کیا۔ ابو بکر صدیق نے تو تشدد بڑھ کے شہادت کی انگلیوں سے آنکھوں کا مسح کیا مگر حضرت خضر علیہ السلام والی روایت میں سے کہ تشدد کی جگہ مرحباً بحبیہ و قرۃ عینی محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پڑھا اور انگوٹھوں کو چوم کر آنکھ پر رکھ لیا۔ ایک روایت میں ہے کہ شہادت کی انگلی اور انگوٹھے کو جمع کیا گیا۔ ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں صلی اللہ علیہ یا سیدی یا رسول اللہ یا حبیب قلبی و یا نور بصری و یا قرۃ عینی۔ ایک روایت میں ہے اللھم احفظ حدیثی و نورھما بیدرکۃ حدیثی محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و نورھا۔ (مقاصد حنیہ ص: 390-391 نور یہ رضویہ لاہور)

سوال یہ ہے کہ ان میں سے کسی نے بھی حدیث اکبر کی حدیث پر کامل طور پر عمل نہیں کیا اور آپ کا بھی اس پر عمل نہیں ہے تو کیا آپ اور یہ حضرات صدیق اکبر کی طرف منسوب حدیث کے منکر ہوئے یا نہیں؟

440۔ حضور کی شفاعت کا وعدہ تو ابو بکر صدیق والے عمل پر تھا جبکہ آپ میں سے کسی کا بھی اس پر عمل نہ ہا تو آپ بشارت کے مستحق کیسے ہوئے؟

441۔ آپ کے مولوی احمد رضا خان نے انگوٹھے جو منے کے اس عمل کو مشائخ کے اختر منتر اور جہاز پھونک میں سے شمار کیا ہے۔ (ایضاً المقال ص: 17)

سوال یہ ہے کہ آپ نے اپنی عوام کو اس عمل کا سنت ہونا بتایا ہے یا یہ بتایا ہے کہ یہ

مشائخ کی جہاز پھونک کے قبیل سے ہے؟

442۔ احمد رضا خان نے بیچ آیت کے وقت بر بنائے مذہب ارجح واضح اس فعل کو ترک کرنا زیادہ انسب و امین لکھا ہے۔ (ایضاً المقال) اب مولوی احمد رضا خان نے بیچ آیت کے وقت انگوٹھے جو منے کے عمل کے ترک کو کن دلائل کی بنیاد پر راجح لکھا ہے؟ تفصیل سے ذکر کریں۔

443۔ مولوی احمد رضا خان نے اونچی قبروں کو خلاف سنت لکھا ہے اور قبر کی اونچائی کو ایک بالشت تک رکھنے کو سنت کہا ہے۔ (ملفوظات ص: 70 حصہ سوم)

اب بزرگان دین کے مزاروں پر تو آپ نے قبضہ کیا ہوا ہے۔ اگر کوئی دیوبندی بے پارہ وہاں امام بھی لگ جائے تو آپ جلوس لے کر پہنچ جاتے ہیں۔ محکمہ اوقاف کو دھمکیاں دینا شروع کر دیتے ہیں۔ اب سوال یہ ہے کہ آپ نے کتنی بار ان مزارات پر جا کر ان اونچی آری ہی قبروں کے متعلق عوام کو آگاہ کیا ہے کہ یہ خلاف سنت ہے۔ کتنی بار محکمہ اوقاف کو درخواست دی کہ ان قبروں کو سنت کے مطابق بنایا جائے۔ کتنی بار وہاں کے سجادہ نشینوں سے ملاقات کر کے اس طرف توجہ دلائی۔

444۔ اگر آج کوئی ان قبروں کو گرا کر ایک بالشت کرنا چاہے تو آپ کا رد عمل کیا ہوگا؟

445۔ آپ خارجیوں کے متعلق ایک حدیث تبلیغی جماعت پرفٹ کرتے ہیں اس حدیث میں یہ بھی تو ہے کہ خارجی بہترین قرآن پڑھنے والے ہو گئے تو کیا آپ قرآن پڑھنے والے نہیں ہیں؟ اگر میں تو ایک علامت تو آپ میں بھی پائی گئی ہے تو آپ خارجی کیوں نہیں؟ اور اگر نہیں ہیں تو صاف صاف اقرار کریں قرآن سے بیزاری کا۔

446۔ خارجیوں والی حدیث میں خارجیوں کو قتل کرنے پر حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے

زبردست بشارت سنائی ہے سوال یہ ہے کہ آپ نے اس حدیث پر عمل کرتے ہوئے اب تک کتنے تبلیغیوں کو قتل کیا ہے؟ معاذ اللہ۔ اگر کسی کو نہیں تو حدیث کی ایک بات کو اچھالنا اور دوسری بات کو کھس پھت ڈال دینا کیا کھلی منافقت نہیں؟

447 سالہار - مفتی مظہر اللہ نے فتاویٰ مظہر یہ جلد دوم صفحہ 392 میں احمد رضا خان کو طبعی طبیعت والا لکھا۔ سوال یہ ہے کہ احمد رضا خان نے ایسی کون سی طبعی حرکتیں کی تھیں جس کی وجہ سے مفتی صاحب کو یہ کہنا پڑا؟

448 سالہار - آپ لوگ علماء دین پر اعتراض کرتے ہیں کہ یہ نبی کے لئے دیوار کے پیچھے کا علم نہیں مانتے گستاخ ہیں۔ احمد رضا خان نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے چار پائی کے نیچے کا علم ماننے سے بھی انکار کیا ہے۔ (ملفوظات ص 354) بتائیے کیا یہ گستاخی نہیں ہے؟ اسی طرح مولوی غلام رسول سعیدی لکھتا ہے کہ آپ نے پشت پر نجاست کے باوجود نماز اس لئے پڑھی کہ آپ کو علم نہیں تھا کہ آپ کی پشت پر کیا چیز لگی تھی ہے۔

(شرح مسلم جلد 5 ص 564)

اب بتائیے اگر دیوار کے پیچھے کا علم نہ ماننا گستاخی ہے تو جو پشت کے پیچھے کا علم ماننے سے انکار کر دے تو کیا یہ گستاخی نہیں ہے؟ اسی طرح حضرت زینب رضی اللہ تعالیٰ عنہا ایک مسئلہ پوچھنے کے لئے حضور صلی اللہ کے دروازے پر آئیں۔ دروازے پر پردہ ڈالا ہوا تھا۔ حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مسئلہ پوچھنے کے لئے بھیجا اور ساتھ میں تاکید کی ولا تخفروا من نعمن۔ (مشکوٰۃ جلد 1 ص 172)

یعنی حضور کو یہ مت بتانا کہ ہم کون ہیں۔ تو جو بقول آپ کے موٹی دیوار کے پیچھے کا علم نہ ماننے سے گستاخ ہو گئے تو یہ صحابہ جو اتنے پتلے پردے کے پیچھے کے علم کا انکار کر رہے ہیں کیا معاذ اللہ یہ گستاخ نہیں؟

449 سالہار - آپ تقویۃ الایمان میں چھوٹے بڑے سے نبی اور اولیاء مراد لیتے ہیں تو ذرا توجہ فرمائیں۔ صاحب جلالین حضرت عیسیٰ علیہ السلام اور مریم علیہ السلام کے بارے میں لکھتے ہیں۔ کادایا کلان الطعام لغيرهما من الحيوانات۔ (ص 106)

اب اگر کوئی آپ کی طرح بے حیائی پر اتر آئے اور کہے حیوانات میں تو سنا بھی ہے خنزیر بھی ہے گدھا بھی ہے۔ نبی کو ان سے تشبیہ دے دی تو کیا یہ طرز استدلال درست ہے؟

450 سالہار - ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ نے ایک جگہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند کو دجال کی نیند سے تشبیہ دے دی تو احمد رضا خان کہتا ہے لقد ثقلت هذه الکاف علی۔ (فتاویٰ رضویہ قدیم جلد 1 ص 173)

آپ حضرت تھانوی رحمۃ اللہ علیہ پر الزام لگاتے ہو کہ انہوں نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے علم کو جانوروں سے تشبیہ دے دی لہذا وہ کافر ہیں، دابرہ اسلام سے خارج ہیں تو جو حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی نیند کو دجال کی نیند سے تشبیہ دے دے وہ کافر نہیں؟ اگر ہاں تو احمد رضا خان نے فتویٰ یوں نہیں لکھا یا اور اگر نہیں تو کیوں؟

451 سالہار - آپ کے ہاں اصول ہے اگر کسی لفظ یا جملے میں گستاخی کا احتمال یا شائبہ تک ہو تو اس پر گستاخی یا کفر کا فتویٰ لگایا جائے گا۔ ملا علی قاری کی اس عبارت میں گستاخی تھی تبھی تو احمد رضا خان کو ناگوار لگاری تو کیا وہ بدقسمتی کہ فتویٰ نہیں لکھایا؟

452 سالہار - ہمارے صوبہ اول کے اکابر نے کتب احادیث کی عربی شروحات لکھیں جیسے ابو الزملاک، انوار الباری، فیض الباری، بذل الجہود وغیرہ جو عرب ممالک سے چھپ کر آئی ہیں کیا آپ اپنے صوبہ اول کے اکابرین کی کوئی ایسی مثال پیش کر سکتے ہیں جن کی مدح میں رسول (صلی اللہ علیہ وسلم) پر لکھی گئی کتابوں کو اتنی عالمگیر شہرت ملی ہے۔

453 سالہار - آپ کے شیخ الحدیث عبد الرزاق بھٹہ الوہی اپنے استاد اشرف میاوی کو

مشورہ دیتے ہیں کہ میں نے پہلے چار پانچ مرتبہ بخاری شریف کا ماضیہ لکھنے کا مطالبہ اسی لئے کیا تھا آپ کی توجہ مخالفت سے ہٹ کر ایک عظیم کام کی طرف ہو جائے جب بھی کسی کی مخالفت نام لے کر کی جائے تو اس میں سوائے نقصان حاصل ہونے کے کچھ بھی نہیں۔

(ارفع الدرجات میں: 201)

کیا یہ اس بات کی کھلی شہادت نہیں کہ ہمارے اکلایہ بخاری کا حواشی اور شروعات لکھ کر عظیم کام سرانجام دیتے رہے۔ اور آپ کے احمد رضا خان ان عظیم علماء کو کافر لکھ لکھ کر امت کا نقصان کر کے دیا و آخرت کی سیابی مول لے گئے؟

آپ کے نزدیک حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو بھائی کہنا بہت بڑا کفر ہے۔ ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کو اٹھانا اخوت کہتے ہیں۔

(بخاری جلد 2 ص 780)

فتویٰ دافع کریں کہ کیا فتویٰ ہے؟

آپ کے مفتی احمد یار بھٹائی لکھتے ہیں:

کافر بھی، مشرک بھی، منافق پھر مومنوں میں اولیاء بھی ہیں انبیاء بھی۔ حضور محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو یا ایک درخت میں ایسے مختلف پھل لگا دینا کہ اسی میں فرعون ہے، اسی میں موسیٰ علیہ السلام، اسی میں ابو بکر، اسی میں حضور محمد صلی اللہ علیہ وسلم۔ یہ کمال قدرت ہے اور اس کی رحمت کی بھی دلیل ہے کہ مارے انسان اس رشتہ سے بھائی بھائی ہیں۔

(تفسیر نعیمی جلد 7 ص 606)

سوال یہ ہے کہ اللہ کی رحمت کی وہ کون سی دلیل ہے جس کے تحت موسیٰ علیہ السلام اور فرعون حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور ابو بکر، معاذ اللہ آپس میں بھائی بھائی بن جاتے ہیں؟

آپ کے امام مولوی احمد رضا خان نے اپنے زمانے میں یہ فتنہ اٹھایا کہ

جمعہ کے دن اذان ثانی مسجد کے اندر منبر کے پاس امام کے سامنے دینا بدعت ہے۔ بلکہ یہ اذان ثانی مسجد سے باہر دی جائے لیکن آج کم و بیش آپ کی ہر مسجد میں اس کے برعکس پوری امت کی طرح یہ اذان امام کے سامنے دی جاتی ہے۔ کیا یہ اعلیٰ حضرت کے دین و مذہب سے جس پر عمل کرنا ہر فرض سے اہم فرض ہے کھلی بغاوت نہیں؟

اس بدعت کے اجراء کے لئے اعلیٰ حضرت نے تو لوگوں کو کافر تک بنا دیا تھا۔ آپ نے اس کے لئے کیا کیا؟

آج جن برائی مسجدوں کے اندر جمعہ کی اذان ثانی منبر اور امام کے سامنے دی جاتی ہے کیا وہ بقول آپ کے اعلیٰ حضرت کے بدعت سیدہ کے مرکب نہیں ہو رہے۔ اور کیا ایسے بدعتیوں کے پیچھے نماز جمعہ پڑھنا جائز ہے؟

آج بقول آپ کے آپ کا علمائے دیوبند کے ساتھ چار علماء کی چار عبارتوں پر اختلاف ہے جس کی وجہ سے علمائے دیوبند کے ساتھ کھانا پینا حرام، سلام کلام حرام، ان کو مسلمان سمجھنے والے کافر، جہاں آپ کو موقع ملتا ہے علمائے دیوبند کے خلاف ذہراً لگنا شروع کر دیتے ہیں لیکن دوسری طرف آپ کے اعلیٰ حضرت نے مولانا عبد الباقی فرنگی مغلّی کے دو سو سے زائد کفریات گنوائے (الطاری الداری) اور علمائے دیوبند جو آپ ہی کے ہم مسلک تھے کے 635 سے زائد کفریات گنوائے (مد القرائی الصبیہ الطرار، اعلیٰ انوار الرضا)۔ آپ کے بقول جن کے صرف چار کفریہ عقائد ہیں اس میں اپنی دانست میں تو آسمان سر پر اٹھایا ہو اسے لیکن ان علماء کے بارے میں آپ کو گنگے بہنے ہوئے ہیں، زبان بند ہے، اس کی کیا وجہ ہے؟

آخر کیا وجہ ہے کہ اپنے ہی فتوؤں سے اپنے ان ہی ہم مسلک علماء کی قبروں کو مایہ نہیں کرتے۔ پار کے مقابلے میں 600 کفریات بقول آپ کے کے تناسب سے ہم

بڑے کافر بنتے ہیں یا آپ کے اپنے ہی ہم ملک یہ علماء کفریات میں مالی ریکارڈ کے حقدار بنتے ہیں؟

461۔ حضور علیہ السلام کی حدیث ہے کہ الجہاد ماضی الی یوم القیامة اس حدیث کی روشنی میں آپ سے سوال ہے کہ کیا اس وقت روئے زمین پر کبھی جہاد ہو بھی رہا ہے یا ہر جگہ وہابیوں نے فتنہ برپا کیا ہوا ہے؟

462۔ اگر جہاد ہو رہا ہے تو آپ نے اب تک اس کے لئے کیا خدمات سرانجام دی ہیں؟

463۔ پچھلے دس سال میں کشمیر، افغانستان، چیچنیا، فلسطین، و غیرہ جگہوں میں اپنے شہید ہونے والے معروف کمانڈروں یا مجاہدین کے نام بتائیں؟

464۔ کیا آپ کی کوئی جہادی تنظیم ہے؟ اگر ہاں تو نام بتائیں، اگر نہیں تو کیا وجہ ہے کہ عرس، میلاد، مزارات، مدارس، کچھلنے تو آپ تنظیمیں بنا سکتے ہیں مگر جہاد جیسے عظیم الشان کام کچھلنے اب تک کوئی تنظیم نہ بنا سکے؟

465۔ آپ آئے دن عرس، میلاد و دیگر خرافات کچھلنے جلسے میں ناظر منعقد کرتے ہیں کیا خاص جہاد کے فضائل و مسائل پر بھی اب تک کوئی جلسہ یا سمینار منعقد کیا؟ چلیں زیادہ دور نہ جائیں پچھلے دس سال میں کوئی ایک جلسہ اس موضوع پر کیا ہو تو بتادیں؟

466۔ آپ کے لٹریچر میں ہر اٹھوں کے فضائل، دودھ کے فضائل، ملوے کے فضائل، عجیڑوں، بارہویں، تیج، عرس کے فضائل پر مواد مل جاتا ہے کیا آپ اپنے کسی مولوی کی کوئی ایک کتاب کا نام بنا سکتے ہیں جو جہاد کے فضائل و مسائل پر ہو؟

467۔ کیا آپ نے کبھی جہاد کے نام پر چندہ جمع کیا ہے؟ اگر نہیں تو کیوں؟ عرس، عجیڑوں، بارہویں، قوالیوں، دھمالوں کچھلنے چندہ جمع ہو سکتا ہے اس کے لئے اپیلیں کی

جاسکتی ہیں تو جہاد کچھلنے کیوں نہیں؟

468۔ آپ اپنے سوا ہر ایک کو کافر مرتد سمجھتے ہیں سوال یہ ہے کہ خدا خواستہ اگر آپ کی حکومت پاکستان میں آجائے تو ظاہر ہے کہ آپ اپنے مخالفین خاص کر دیوبندیوں کو ارتداد کی جرم میں قتل کریں گے ان کی مساجد و مدارس کو مسمار کریں گے تو یہی کام اگر بقول آپ کے آج تحریک طالبان پاکستان اس ملک میں کر رہی ہے تو ان کی مخالفت کیوں؟ اس لئے کہ یہ تو آج وی کام کر رہے ہیں (بقول آپ کے) جو کہ آپ نے اپنی حکومت میں یہاں کی عوام کے ساتھ کرنا ہے۔

469۔ آج تک پاکستان کی کوئی حکومت ایسی نہیں آئی جو علمائے دیوبند کو مسترخ، کافر کہتی ہو بلکہ کبھی حکومتوں نے ان کے ساتھ اتحاد کیا بھی سو یوں پر علمائے دیوبند کی حکومت رہی ابھی حال ہی میں حکومتی قائدین حتیٰ کہ صدر زر داری کی تصاویر مولانا فضل الرحمن صاحب کی امامت میں نماز پڑھتے ہوئے شائع ہوتی ہیں سوال یہ ہے کہ کیا یہ سب حکومتی قائدین درہنما کافر ہوئے یا نہیں؟ اگر ہاں تو اس کفر کے فتوے کو آپ نے اس شد و مد کے ساتھ بیان کیوں نہیں کیا جس طرح علمائے دیوبند کے خلاف پروپیگنڈا کرتے ہیں؟

470۔ اگر آپ کہیں کہ ان کو تمہارے عقائد کا علم نہ تھا تو آپ نے اب تک انہیں آگاہ کیوں نہ کیا؟ آپ کے کہنے و فو د اس سلسلے میں باقاعدہ حکومت سے ملاقات کر چکے ہیں اور اسکا نتیجہ کیا نکلا؟

471۔ آج حضور علیہ السلام کی ختم نبوت کے تحفظ کچھلنے عالمی مجلس ختم نبوت پوری دنیا میں کام کر رہی ہے سینکڑوں کتابیں اس موضوع پر شائع کر چکی ہے، بیسیوں مناظرے کر چکی ہے، قادیانی مجلس کے مناظرین و قائدین کا نام من کر بھاگ جاتے ہیں، 1953، 1974 کی تحریک ختم نبوت علمائے دیوبند کی سربراہی میں چلی، پارلیمنٹ میں ختم نبوت کی توجہ دہانی مسمیٰ

عمود صاحب نے کی ساؤتھ افریقہ کی عدالت میں ختم نبوت کا مسئلہ مولانا قسٹی عثمانی صاحب و مسیح الحق صاحب نے لڑا، بہاولپور میں 1935 میں قادیانیوں کے خلاف پہلا مقدمہ علمائے دیوبند نے لڑا، رابطہ عالم اسلامی میں ختم نبوت کا مسئلہ علمائے دیوبند نے اٹھایا اور پوری دنیا کے مسلمان ممالک نے انہیں کافر کہا، ربوہ کا نام تبدیل کر کے چناب نگر پارلیمنٹ میں مولانا منظور چنیوی صاحب نے رکھوایا۔ عرض ایک دفتر درکار ہے ان خدمات کیلئے کیا آپ بھی جماعتی سطح پر ایسی کوئی خدمات ختم نبوت کیلئے پیش کر سکتے ہیں؟

472۔ اگر معاذ اللہ علمائے دیوبند ختم نبوت کے منکر ہیں تو کیا وجہ ہے کہ آج پوری دنیا میں منکرین ختم نبوت کی ناک میں علمائے دیوبند ہی نے دم کھے ہوئے ہے؟

473۔ علمائے دیوبند نے قادیانیوں کو ختم نبوت کا منکر سمجھا تو ان کے خلاف 1953، 1974، 1984 کی تحریک چلائی کیا آپ علمائے دیوبند کے خلاف اس طرح کی چلائے جانے والی اپنی کوئی ایک جماعتی تحریک کی مثال پیش کر سکتے ہیں؟

474۔ علمائے دیوبند نے قادیانیوں کو منکر نبوت و گستاخ سمجھا تو آج کسی کی جرأت نہیں ہے کہ کسی قادیانی کو کسی مسلمان کے قبرستان میں دفن دیا جائے، کیا آپ کوئی ایک مثال پیش کر سکتے ہیں کہ جس میں معاذ اللہ کسی دیوبندی کی قبر اس لئے اکھاڑی گئی ہو کہ یہ گستاخ و ختم نبوت کے منکر ہیں؟

475۔ آپ دیوبندیوں کو معاذ اللہ قادیانیوں سے پہلے ختم نبوت کے انکار کا عقیدہ پیش کرنے والے مانتے ہیں مگر قادیانیوں کے خلاف انہی دیوبندیوں کے ساتھ مل کر بلکہ ان کی سربراہی میں تحریک چلائی۔ سوال یہ ہے کہ ان کو اگر کسی قادیانی نے علمائے دیوبند کے خلاف کوئی تحریک چلائی تو کیا آپ ان کی سربراہی میں یا ان کے ساتھ مل کر اسی تحریک کو ہمایا بنائیں گے؟

476۔ پاکستان کی تاریخ کا کوئی ایک واقعہ بتائیں جس میں حمزیر الناس، مولانا ایمان، برائین قاضی تقویٰ الایمان، فتاویٰ رشیدیہ پر 295-C کا مقدمہ درج ہوا ہو؟

477۔ الحمد للہ ہم ان کتابوں کو درست مانتے ہیں ان میں موجود جن عبارتوں پر آپ کو اعتراض ہے انہیں بھی درست مانتے ہیں کیا آپ میں بھی اتنی جرأت ہے کہ ہمارے خلاف 295-C کا مقدمہ دائر کریں؟

478۔ آپ ایک مولوی صاحب کا بیان ہم نے سنا کہ سپریم کورٹ آؤ مالانکہ ہم نے کبھی اس سے انکار نہیں کیا آپ جب چاہیں اپیل دائر کر کے ہمیں سپریم کورٹ میں طلب کر سکتے ہیں مگر شریعت کورٹ کے چیف جسٹس پیر کرم شاہ جن کا شمار آپ ہی کے اکابرین میں سے ہوتا ہے نے فیصلہ ہمارے حق میں دیا کہ حمزیر الناس میں ختم نبوت کا انکار نہیں آخر اس فیصلے کو آپ کیوں نہیں مانتے؟

479۔ جس طرح اپنے ہی چیف جسٹس کے فیصلے کو آپ نے مانتے سے انکار کر دیا تو اس کی کیا گارنٹی ہے کہ کل کو اگر دوبارہ کورٹ نے ہمارے حق میں فیصلہ دے دیا تو آپ اس سے انکار نہیں کر دے گے؟

480۔ آج YouTube یا Facebook پر اگر معاذ اللہ حضور علیہ السلام کی توہین ہوتی ہے تو آپ مظاہرہ شروع کر دیتے ہیں کہ ان پر پابندی لگاؤ سوال یہ ہے کہ آخر علمائے دیوبند کے لٹریچر پر پابندی لگانے کیلئے آپ نے کتنے مظاہرے کئے؟ آخر یہاں آپ کی غیرت ایمانی کہاں پٹلی جاتی ہے؟ کیا اس بات کا کھلا ثبوت نہیں کہ صرف دنیا کے مسلمانوں نے تو آپ کے ان الزامات کو ٹھکرایا بلکہ آپ خود بھی سمجھتے ہیں کہ علمائے دیوبند پر ان الزامات سے بری ہیں اس لئے اپنے نام نہاد مشق کے ہذب کو صرف اپنی مسجدوں اور مدرسوں تک محدود کر رکھا ہے؟

481۔ حشیش رضا لکھتے ہیں (احمد رضا خان کے) تقویٰ کا یہ عالم تھا کہ میں نے بعض مشائخ کرام کو یہ کہتے سنا ہے کہ ان کو دیکھ کر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی زیارت کا شوق کم ہو گیا۔ (وصایا شریف ص: 24)

مہربانی کر کے پہلے تو آپ ان مشائخ کی نشاندہی کر دیں کہ وہ کون تھے؟ پھر احمد رضا خان کے تقویٰ کی زیادہ نہیں دو تین ہی ایسی مثالیں پیش کر دیں جس سے معاذ اللہ صحابہ کی زیارت کا شوق کم ہو جاتا ہے۔

482۔ احمد رضا خان نے مرتے وقت مندرجہ ذیل کھانوں کی فرمائش کی کہ پیچھے میں دو تین بار بھیج دیا کریں۔

۱۔ دودھ کا روت غارہ ساز اگرچہ بھینس کے دودھ کا ہو۔

۲۔ مرغ کی بریانی

۳۔ مرغ پلاؤ

۴۔ خواہ بکری کا ٹٹائی مہاب

۵۔ پرائے

۶۔ پلائی

۷۔ فیرینی

۸۔ اڑد کی پھریری دال مع اورک دلو ازرم (شاید ملاو پٹنی از ناقل)

۹۔ گوشت بھری پکوریوں

۱۰۔ سیب کا پانی

۱۱۔ انار کا پانی

۱۲۔ سوڈے کی بوتل

۱۳۔ دودھ کا روت (وصایا شریف ص ۹ اور ۱۰)

سوال یہ ہے کہ آج آپ احمد رضا خان کے نام پر روٹیاں کھا رہے ہیں۔ ایمان سے بیانا اب تک آپ یا آپ کے بڑے کتنی بار پیچھے میں یہ درجن بھر کھانے احمد رضا خان کی قبر کی طرف بھجی کر دیا ہے؟

483۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ کیا عرس رضوی پر ان کھانوں کا خصوصی اہتمام کیا جاتا ہے اگر نہیں تو کیوں؟ اپنے اعلیٰ حضرت کی اس وصیت سے اتنی بے اعتنائی کیوں؟

484۔ احمد رضا خان سے سوال پوچھا گیا کہ میت کی وفات کے وقت اور سچے اور چالیسویں میں کھانے پینے کا اگر خوب اہتمام کیا جائے تو کیا یہ جائز ہے؟ تو احمد رضا خان نے اسے بدعت شنیعہ و قبیحہ لکھا اور آگے لکھا ہم گردہ صحابہ اہل میت کے یہاں جمع ہونے اور ان کے کھانا تیار کرانے کو مردے کی نجات سے شمار کرتے تھے جس کی حرمت پر متواتر حدیثیں ناقلی۔ (امام احمد رضا اور ذہدات و منکرات ص: 322)

اسی طرح سچے اور چالیسویں کی ان شاندار دعوتوں کے ناجائز ہونے پر ایک پورا رسالہ "دعوتِ مینت" کے نام سے لکھا۔ اس رسالے کے محشی مولوی عبدالجبار نعمانی مصباحی اس رسالے کے آخر میں لکھتے ہیں۔

اسلام کی صحیح معلومات اور شرعی مسائل سے ناواقفیت کی بناء پر عوام نے اپنے مردوں کے ایصالِ ثواب کے لئے دھوم دھام سے اعزہ و احباب اور اغنیاء کی عام دعوت کی جس قبیح رسم کو رواج دے ڈالا ہے اس کتاب نے دلائل سے ثابت کر دیا کہ یقیناً یہ ناجائز اور مردوں کے لئے غیر مفید ہے۔

اس کا پہلا ایڈیشن جب چھپ کر سامنے آیا تو لوگ حیرت زدہ ہو کر پچھلی نظروں سے دیکھتے رہ گئے کہ اب تک ہم کس غلط فہمی کا شکار اور کیسے اندھیرے میں تھے، روپے پر یاد ہوئے،

مشقتیں برداشت کریں اور مقصد بھی ہاتھ نہ آیا۔

(دعوتِ مسیحیت ص 14 - ضیاء الدین پبلی کیشنز کراچی)

سوال یہ ہے کہ آپ نے اپنے گاؤں، شہر میں کتنے بچوں اور چالیسویں پر جا کر اپنی عوام کو اس رسم بد سے آگاہ کیا۔ اور ایمان سے بتائیے گا کہ آپ نے ان دعوتوں میں کتنی بار شرکت کر کے برائی اور قورموں کی پلٹوں کا قتل عام کیا۔ مطلب تناول فرمائیں؟

485 - یہ مولوی خود لکھتا ہے کہ کتاب چھپنے کے بعد عوام نے ہم سے پوچھا کہ جب یہ سب کچھ فضول ہے تو آخر ہم کس طریقے پر ایصالِ ثواب کریں تو اس نے مندرجہ ذیل طریقہ بتایا:

۱۔ کس دینی مدرسہ میں اپنے مردوں کی طرف سے کوئی تعمیری کام کر ڈالیں یا تفسیر و حدیث اور فقہ وغیرہ کی ضروری کتابیں خرید کر دقت کر دیں۔

۲۔ دینی مدارس کے عزیز و نادار طلبہ کی کسی بھی طرح امداد کر سں خصوصاً ان کے کھانے، پینے اور دینی کتابوں کا انتظام کریں یا مدرسوں کے مطبع میں غلہ وغیرہ دیں۔

۳۔ دینی کتابیں خرید کر اپنی قریبی لاہریوں میں دقت کر دیں تاکہ عوام کی دینی معلومات میں اضافہ ہو۔

۴۔ اپنے خرچ سے کوئی دینی و اصلاحی کتاب چھپوا کر مفت تقسیم کریں جس سے معاشرے اور عوام کی اصلاح ہو۔

۵۔ خود بھی کتاب "دعوتِ مسیحیت" چھپوا کر زیادہ سے زیادہ مفت تقسیم کریں تاکہ رسم بد سے مسلمان بچیں اور دیگر کار خیر میں حصہ لیں۔

ایمان سے بتائیے گا کہ آپ نے اپنی عوام کو اب تک کتنی بار یہ بات بتائی ہے کہ قورمے اور برائی کی دعوتیں نہ کرو یہ بدعت ہے۔ بلکہ ایصالِ ثواب مندرجہ بالا طریقے پر کرو؟

تجربہ ہے کہ جب مارکیٹ میں اصل مال آتا ہے تو جعل ساز اس کی مقبولیت

486

سے خائف ہو کر اور اپنی دکان چکانے کھلنے اس کے نام پر دوفمبر مال لے آتے ہیں۔ علمائے دیوبند نے تبلیغی جماعت بنائی تو آپ نے بھی اس کے کئی عرصہ بعد دعوتِ اسلامی بنائی تبلیغی جماعت کے بانی و امیر کا نام مولانا الیاس تھا تو آپ نے بھی الیاس نامی ایک آدمی کو امیر بنالیا، امت مسلمہ نے مولانا اشرف علی تھانوی کو حکیم الامت کا لقب دیا تو آپ نے بھی اس کے کئی عرصہ بعد ایک دوفمبر حکیم الامت احمد یار گجراتی کو بنا دیا، علمائے دیوبند نے دارالعلوم دیوبند بنایا تو آپ نے منظر اسلام بریلی بنالیا، حکیم الامت مولانا اشرف علی تھانوی نے ہشتی زیور لکھی تو آپ نے بھی اس کے بعد "سنی ہشتی زیور" لکھ لی، مولانا زکریا صاحب نے "فضائل اعمال" لکھی تو آپ نے بھی اس کے بعد سنی فضائل اعمال اور فیضانِ سنت لکھ لی، مولانا شاہ اسماعیل شہید نے تقویۃ الایمان لکھی تو آپ نے بھی "سنی تقویۃ الایمان" لکھ لی۔ غرض اس کی کئی مثالیں پیش کی جا سکتی ہیں، کیا یہ اس بات کا کھلا ثبوت نہیں کہ آپ علمائے دیوبند کے مقابلے میں احساس کمتری کا شکار ہیں؟ یہ اس بات کا کھلا ثبوت ہے کہ علمائے دیوبند کی ان بے پناہ دینی خدمات سے خائف ہو کر آپ نے اپنی دکان چکانے کھلنے یہ دوفمبری کی؟ انہوں ایک طرف تو علمائے دیوبند کو گستاخ کہتے ہو پھر ان کی نقالی کرتے ہوئے شرم بھی نہیں آتی؟

487

کیا آپ نے کبھی قادیانیوں کے مقابلے میں بھی "سنی جماعت احمدیہ" بنائی؟ اور "سنی رومانی خوائ" لکھی ہے؟

488

آج صحاح سہ کی جتنی کتابیں ہیں وہ سب علمائے دیوبند کی شائع کردہ ہیں ان کے حاشیہ علمائے دیوبند کے لکھے ہوئے یا شائع کردہ ہیں یہ سب کتابیں آپ اپنے مدارس میں پڑھانے کھلنے انہی دیوبندی مکاتب سے لیتے ہیں، قادیانی رضویہ کی تخریج کھلنے

آپ کو علمائے دیوبند کے کتب خانوں کی طرف مراجعت کرنی پڑی آج بھی فتاویٰ رضویہ پر مبنی دیوبندی مکتبوں کی چھٹی ہوئی کتابوں کے نام جگلاتے ہوئے نظر آئیں گے اگر معاذ اللہ علمائے دیوبند گستاخان رسول علیہ السلام ہیں تو آخر کیا وجہ ہے کہ آج پورے پاکستان میں اللہ نے اپنے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثوں فرامین سنتوں کے اشاعت کا کام اسی جماعت سے لیا۔ پورا پاکستان بدعت رسول پڑھنے پکھنے علمائے دیوبند کی چھاپی ہوئی کتابوں کا محتاج ہے حتیٰ کہ آپ جیسے دشمن بھی ان احادیث سے فیض یاب ہونے کے لیے علمائے دیوبند کے ذریعہ آتا ہے۔

499۔ احمد رضا خان کے بیٹے مصطفیٰ رضا خان نے "تہذیب النجیۃ" کے نام سے حج پر جانے اور حج ادا کرنے کے ناجائز و حرام ہونے کا فتویٰ دیا اس وقت کے آپ کے جید بریلوی اکابرین کی تصدیقات اس فتوے پر موجود ہے اس فتوے سے آج تک آپ کی جماعت نے رجوع نہیں کیا اسے کالعدم قرار دیا تو آخر کیا وجہ ہے کہ آج آپ اس فتوے کو شائع نہیں کرتے؟ اور کیا وجہ ہے کہ اپنے اکابرین کے اس فتوے پر عمل کرتے ہوئے آپ آج اپنی خواہم کو حج پر جانے سے نہیں روکتے؟

498۔ اس فتوے پر کن کن ممالک نے عمل کرتے ہوئے اپنے شہریوں پر یہ پابندی لگائی کہ وہ اب حج کو نہیں جائیں گے؟ کیا آپ میں آج اتنی اخلاقی جرأت ہے کہ مینڈیا پر آکر من و عن اس فتوے کو پڑھ کر عوام کو اس فتوے پر عمل کرنے کی ترغیب دیں؟

491۔ اگر تبلیغی جماعت اللہ و رسول ﷺ کی بات کرنے آپ کی مساجد میں آتی ہے تو آپ ان پر قہر دہکتے ہیں مساجد سے باہر نکال دیتے ہیں تو اگر گل کو آپ کی دعوت اسلامی کی کوئی جماعت ہماری مسجد میں آجائے ہم انہیں مسجد میں چھوڑنے کے بجائے ان پر تشدد کریں ان کی ہر ہنگامی اتار کر گلے میں ڈال کر روڈ پر انہیں گھسیٹیں تو کیا یہ حرکات درست ہیں

کیا یہ انسانیّت اور تہذیب کے دائرے میں داخل ہیں؟

492۔ جب علمائے دیوبند کو حسام الحرمین کی شرانگیزی کا پتہ چلا تو انہوں نے علمائے عرب کو اصل صورتحال سے آگاہ کیا اسی طرح مولانا حسین احمد مدنی نے شہاب ثاقب لکھ کر مولوی احمد رضا خان کے ذیل و فریب کو کھول کر رکھ دیا احمد رضا خان کو مرتے دم تک ان کتابوں (المحمد، شہاب) کا جواب لکھنے کی جرأت نہ ہوئی اور نہ دوبارہ حسام الحرمین کی تجدید کروانے کی جرأت ہوئی، کیا یہ اس بات کا کھلا ثبوت نہیں کہ احمد رضا خان نے ان کتابوں میں بیان کردہ حقائق کو تسلیم کر لیا تھا یہی وجہ ہے کہ اس کو ان کتابوں کا جواب لکھنے کے جرأت نہ ہوئی۔ اور چونکہ علماء عرب کو بھی اس کے دجال ہونے کا علم ہو گیا لہذا پھر دوبارہ مرتے دم تک مکہ مدینہ جانے کی جرأت نہ کر سکا؟ اگر آپ نہیں کہ ایسا ہوتا تو احمد رضا خان اس کا اظہار کر دیتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اظہار اپنے حکمرانہ مزاج اور ذلت کی وجہ سے نہیں کیا اس کا اقرار خود بریلوی مولوی کو بھی ہے وہ یوں کہ احمد رضا خان نے خواجہ ابوطالب کے کفر پر پوری کتاب لکھی مولوی عطاء محمد بندہ یالوی کو اس سے اتفاق نہ تھا اس نے خواجہ ابوطالب کا ایمان ثابت کرنے کی کوشش کی پھر خود ہی سوال قائم کیا کہ ایسا کیوں کیا تو جواب دیتے ہیں:

"جب انہوں نے حضرت ابوطالب پر کفر کا فتویٰ لگا دیا تو اس سے رجوع میں وہ اپنی کسر شان سمجھتے ہیں اور اپنے آپ کو خطا سے مبرا خیال کرتے ہیں"

(تحقیق ایمان ابوطالب: ص ۷۷)

پس ہم بھی کہتے ہیں کہ احمد رضا خان نے علمائے دیوبند کی تکفیر اور اپنے ذلیل و فریب سے اعلائیہ رجوع کرنے کو اپنی کسر شان سمجھا۔

493۔ حشمت علی رضوی نے ایک کتاب الصوامع البندیہ کے نام سے شائع کی جس کے متعلق آپ بدو پکینڈا کرتے ہیں کہ دیکھو ہندوستان کے 300 علماء نے حسام الحرمین کی

تائید کی اور علمائے دیوبند کو کافر کہا حالانکہ اس کے مقابلے میں "برائۃ الاراذل" نامی کتاب حشمت رضوی کی حیات ہی میں ہماری طرف سے شائع ہو گئی تھی جواب دوبارہ تحفظ نظریات اکابر دیوبند اکاڈمی کراچی سے دوبارہ بڑی آب و تاب کے ساتھ شائع ہوئی جس میں 800 سے بھی زیادہ ہندوپاک کے علماء نے حسام الحرمین کا رد کیا اور علمائے دیوبند کو مسلمان کہا جن میں آپ کے اکابر بھی شامل ہیں:

اگر 300 فتوؤں سے علمائے دیوبند کافر ٹھہرے تو 800 فتوؤں سے ان کا اسلام

ثابت کیوں نہ ہوا؟

[494] آج آپ علمائے دیوبند کو بدنام کرتے ہیں کہ علمائے حرمین نے ان پر کفر کا فتویٰ دیا (حالانکہ رضا خانی دہل و فریب آشکارا ہونے کے بعد انہوں نے اس سے رجوع کر لیا تھا) لیکن حیرت ہے کہ آپ اپنی عوام کو اس بات سے آگاہ کیوں نہیں کرتے کہ آپ کے کفر پر علمائے حرمین تو کیا پوری امت مسلمہ کا متفقہ کفر کا فتویٰ موجود ہے چنانچہ عبدالستار خان نیاززی نے تسلیم کیا کہ رابطہ عالم اسلامی، موثر عالم اسلامی، اسلامی امپریس اور عالمی اسلامی کانفرنس ہمیں مشرک، بدعتی و جال اعظم اور کافر کہتی ہے۔ (احمد بن المسلمین ص: 70)

سعودی عرب سے شائع ہونے والے رابطہ عالم اسلامی کے ترجمان ماہنامے کی ایک سرفی ملاحظہ ہو۔

قادیانیوں کے بعد بریلویوں کی باری ہے۔ (احمد بن المسلمین ص: 44)

ابو نعیمی کے ایک مشہور اخبار کی ایک خبر ملاحظہ ہو۔

"الحدی قارئین کی جانب سے متعدد خطوط موصول ہوئے جن میں خارج از اسلام گروہوں میں سے ایک نے گروہ کا ذکر کیا جو ہے جس کا نام بریلوی ہے۔

(احمد بن المسلمین ص: 42)

آخر آپ کیوں اپنی عوام کو یہ حقیقت نہیں بتاتے کہ تمام عالم عرب کا ہمارے کفر پر اجماع ہے، عرب ممالک نے ہمارے ترجمہ کنزالایمان کو جلا دینے کا حکم دیا ہے جس سے آج تک ان عرب ممالک نے رجوع نہیں کیا۔

مولوی عبدالستار خان نیاززی لکھتے ہیں:

[495]

عداوت و افتراق بین المسلمین کا ایلٹیمی پروگرام اپنا کر ایک فتنہ گراڈی مولوی نے عربی زبان میں البریلویہ لکھی ہے جس میں غلط حوالے دے کر عبارتوں کو توڑ مروڑ کر اور مفہوم کو مسخ کر کے گم راہی پھیلاتی ہے اور اسی خرافات کے پلندے کو سامنے رکھ کر سعودی نجدی مولویوں نے خود گمراہ ہو کر عالم اسلامی میں فتنہ و فساد کی آگ بھڑکائی ہے افسوس ہے کہ بجائے اس کے کہ ہم بنیان مرصوص (سینہ پلائی دیوار) بن کر کفر و نفاق کی قوتوں کا مقابلہ کریں ان لوگوں نے مسلمانوں کو آپس میں لڑا کر دشمنوں کے ناپاک عوام کی تکمیل کا سامان فراہم کیا ہے۔ (احمد بن المسلمین ص: 68)

الذاکبر!! اگر ہم بھی یہی کہیں کہ احمد رضا خان عداوت و افتراق بین المسلمین کا ایلٹیمی پروگرام بنا کر ہماری عبارتوں کو توڑ مروڑ کر اور مفہوم کو مسخ کر کے خرافات کا ایک پلندہ علمائے حرمین کے سامنے پیش کیا اور بجائے یہ کہ ہم بنیان مرصوص بن کر کفر و نفاق کی قوتوں کا مقابلہ کرتے احمد رضا خان نے مسلمانوں کو آپس میں لڑا کر دشمنوں کے ناپاک عوام کی تکمیل کیلئے سامان فراہم کیا۔ تو آپ کو تکلیف نہیں ہونی چاہئے۔ کیا یہ عبارت حسام الحرمین کی موت نہیں؟ آخر آپ اس عبارت کو ہمارے حق میں قبول کیوں نہیں کرتے؟

[496]

جب عرب ممالک میں کنزالایمان پر پابندی لگائی گئی تو حمید الدین سیالوی نے عرب علماء کو ایک خط لکھا جس میں ایک اصول نقل کرتے ہیں کہ

اس میں شک نہیں کہ یہ ترجمہ اور یہ خواہی اردو زبان میں ہیں اور ہم جانتے ہیں کہ

ادارہ المجوٹ العلمیہ کے اکثر ارکان اردو زبان نہیں جانتے، ایک خاص گروہ نے (اللہ تعالیٰ ان کی ساعی کبھی قبول نہ کرے) اس ترجمہ اور ان حواشی کو جھوٹے اور غلط رنگ میں رنگ کر ادارہ المجوٹ العلمیہ کے اراکین کے سامنے پیش کیا ہے اور اپنی چرب زبانی اور عیاری کے باعث ان سے یہ فتویٰ صادر کرانے میں کامیاب ہو گئے ہیں۔ (رد الشبهات عن کثیر الایمان مندرجہ محاسن کثیر الایمان - عربی ص 32، ادارہ تحقیقات امام احمد رضا کراچی)

اللہ اکبر!! یہی بات اگر ہم کہیں کہ علمائے دیوبند کی عبارتیں اردو میں تھیں علمائے عرب اردو جانتے نہیں تھے احمد رضا خان نے ان عبارت کو جھوٹے اور غلط رنگ میں رنگ کر علمائے عرب کے سامنے پیش کیا اور اپنی چرب زبانی اور عیاری کے باعث غرضی طور پر فتویٰ لینے میں کامیاب ہو گئے تو آخر آپ کو اس بات سے انکار کیوں؟ آپ کا یہ دہرا معیار کیوں؟ آپ ہی کے بنائے ہوئے یہ اصول جب علمائے دیوبند آپ کے سامنے پیش کر دیں تو آپ کو انکار کیوں؟ علمائے دیوبند تو اول دن سے کہہ رہے تھے کہ علمائے عربین کو دھوکہ دیا گیا ہے آپ نے آخر اس اصول کو تسلیم کر کے اس بات کا قرار نہیں کر لیا کہ علمائے عربین کو دھوکا دیا جاسکتا ہے؟ لہذا ان کے اس قسم کے فتوؤں کا کوئی اعتبار نہیں؟

497 عالم عرب کی سرکاری تنظیموں نے آپ کو کافر کہا، 1985 میں عبدالستار خان نیازی، شاہ احمد نورانی، احمد سعید کاظمی، منظور فیض، شاہ فرید الحق، جیسے آپ کے جید علماء کو رسوا کر کے سعودی عرب سے دھکے دے کر ملک بدر کیا گیا۔ اور ان کے واسطے پر جریمین شریفین میں پابندی لگائی۔ کیا آپ ہمارے متعلق حرام الحرمین کی اشاعت سے لے کر اب تک ہماری کسی کتاب کا نام بتا سکتے ہیں، جسے عرب ممالک نے سرکاری طور پر جلانے کا حکم دیا ہو؟ یا ہمارے علماء کو حرام الحرمین کی وجہ سے سعودی حکومت نے ملک بدر کیا ہو؟

498 حرام الحرمین پر تقریر لکھنے والے مولانا سید احمد جزائری لکھتے ہیں کہ:

انہیں سے ہمارے یہاں مدینہ طیبہ میں چند گنتی کے ہیں۔ تقیہ کی آڑ میں چھپے ہوئے اگر وہ تو بندہ کریں گے تو عنقریب مدینہ طیبہ ان کو اپنی مجاورت سے نکال دے گا۔ کہ اس کی یہ غامضیت حدیث صحیح سے ثابت ہے۔ (حسام الحرمین مع تمہید ایمان ص: 121)

1985 میں آپ کے جید مولویوں کو اسی مقدس سرزمین سے نکالا گیا مولوی احمد رضا خان مدینہ طیبہ میں دفن ہونے اور اپنے آخری لمحات گزارنے کی شدید خواہش رکھنے کے باوجود بریلی میں مرا اور مدفون ہوا جبکہ اس کے مقابلے میں حسام الحرمین ہی کے قلم کا شکار مولانا ظلیل احمد سہا پوری کی وفات مدینہ طیبہ میں ہوئی باب جبرائیل کے باہر مولانا شیخ طیب صاحب مدرس مدرسہ شریعہ مدینہ نے آپ کی نماز جنازہ پڑھائی۔

ایمان سے جواب دیں شیخ جزائری کی یہ بیخنگوئی کس کے حق میں قبول ہوئی؟ کس کو مدینہ کی مجاورت ایسی نصیب ہوئی کہ قیامت کے دن بھی اسی مدینہ کی سرزمین سے ان کو اٹھایا جائے گا اور کون باوجود خواہش کے اس پاک سرزمین سے دھکارے لگے؟ کہ کوئی بریلی میں مرا تو کوئی پاکستان میں؟

499 حاجی امداد اللہ مہاجر مکی نے اپنے مریدوں کو مولانا گنگوئی کے فیوض و برکات سے مستفید ہونے کی تلقین کی (کلیات امدادیہ ص: 86)

جبکہ احمد رضا خان ایک خواب کی تعبیر بیان کرتے ہیں کہ انشاء اللہ وہابیہ کی دعوت بند ہوگی اور اہل سنت کی ترقی ہوگی۔ (ملفوظات حصہ اول ص 113)

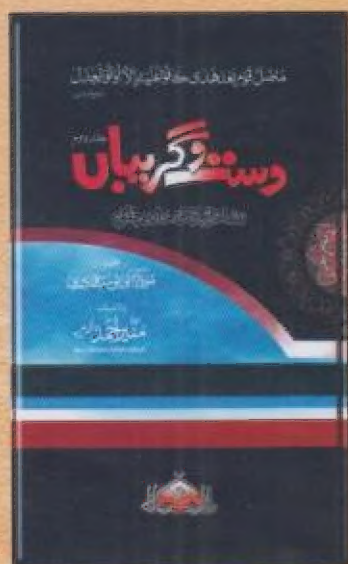
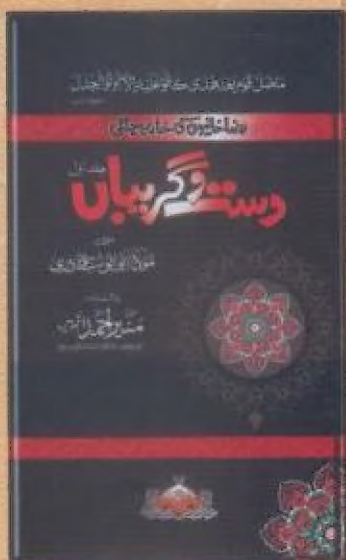
ایمان سے جواب دیں دونوں باتوں میں سے کس کا قول سچا نکلا؟ مولانا گنگوئی کے فیوض و برکات آج بھی ہر طرف موجود ہیں یا ختم ہو گئے؟ وہابیوں کی دعوت آج بھی زور و شور سے جاری ہے یا بند ہو گئی ہے؟

500 آخری سوال الحمد للہ ہندو پاک میں ہر سال تبلیغی جماعت کا عالمی اجتماع ہوتا

ہے جس میں لاکھوں لوگ شرکت کرتے ہیں روز بروز اس میں ترقی ہو رہی ہے اب تو حالت یہ ہے کہ اجتماع میں شرکت کرنے والوں کی کثرت کی وجہ سے اجتماع کھلنے پورے پاکستان کو درصوں میں تقسیم کر دیا گیا۔ مگر اس کے مقابلے میں دعوت اسلامی کا اجتماع پچھلے ہی سال سے ملتان میں نہ ہو سکا۔

قبر و آخرت کو سامنے رکھ کر جواب دیجئے احمد رضا خان کی مندرجہ بالا عیبت کونسی کس کے حق میں صادق ہوئی؟ اس خواب کی تعبیر کس کے حق میں پوری ہوئی؟

وما علینا الا البلغ المبین



0301-4441805